



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 10. 5. 2016
Čj. MSP-219/2016-OJD-SPZ/4
Počet listů: 2
Přílohy: 6

**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Věc: obviněný B. H. - stížnost pro porušení zákona

Příloha:

1. usnesení policejního orgánu č.j. OKFK-4138-1542/TČ-2013-252403 ze dne 24. 6. 2014 včetně dokladu o jeho doručení
2. usnesení státního zástupce sp. zn. 3 VZV 6/2015 ze dne 18. 1. 2016 včetně dokladu o jeho doručení
3. stížnost obv. B. H., zastoupeného obhájcem Mgr. M. K. s podacím razítkem PČR ze dne 8. 7. 2015
4. stížnost Mgr. M. K. a dodaná státnímu zástupci spolu s dokladem o dodání datové zprávy s podacím razítkem VSZ v Olomouci, pobočka v Brně, ze dne 27. 1. 2016
5. vyjádření Policie ČR, Útvar odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, expozitura Brno ze dne 1. 2. 2016
6. plná moc pro obhájce Mgr. M. K. ze dne 27. 11. 2014

Podle ust. § 266 odst. 1 tr. řádu podávám ve prospěch obv. B. H.

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka v Brně, ze dne 18.1.2016 sp. zn. 3 VZV 6/2015, jímž byla podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu zamítnuta jako opožděná stížnost podaná obviněným B. H., v zastoupení obhájcem Mgr. M. K., proti usnesení policejního orgánu ÚOKFK SKPV, Policie ČR, Expozitura v Brně, č. j. OKFK-4138-1542/TČ-2013-252403 ze dne 24.6.2014, jímž bylo podle § 160 odst. 1 tr.

řádu zahájeno trestní stíhání obviněného B. H. pro zvláště závažný zločin krácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku, spáchaného formou spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, členem organizované zločinecké skupiny (§ 129 tr. zákoníku), který spáchal ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku a pro zločin účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1, alinea druhá tr. zákoníku, spáchaného formou spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku.

Citované usnesení o zahájení trestního stíhání bylo v samotném závěru opatřeno poučením, že je proti němu přípustná stížnost do tří dnů od jeho doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal.

Předmětné usnesení policejního orgánu bylo doručeno obhájci obviněného do datové schránky dne 3.7.2015 a tentýž den se obhájce do datové schránky přihlásil (srov. § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů). Obviněný si usnesení o zahájení trestního stíhání převzal rovněž dne 3.7.2015. Posledním dnem třídenní lhůty k podání případné stížnosti tak byl den 7.7.2015.

Stížnost obviněného B. H., zastoupeného obhájcem Mgr. K. poté předložil policejní orgán k rozhodnutí dozorovému státnímu zástupci Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka v Brně, který ji svým usnesením ze dne 18.1.2016 sp. zn. 3 VZV 6/2015 podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu zamítl jako opožděnou. Jak se podává z odůvodnění napadeného usnesení státního zástupce, obviněný měl prostřednictvím svého obhájce podat stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání elektronicky do datové schránky až dne 8.7.2015.

Podle § 143 odst. 1 tr. řádu se stížnost podává u orgánu, proti jehož usnesení stížnost směřuje, a to do tří dnů od oznámení usnesení (§ 137); jestliže se usnesení oznamuje jak obviněnému, tak i jeho zákonnému zástupci nebo obhájci, běží lhůta od toho oznámení, které bylo provedeno nejpozději.

Podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu nadřízený orgán zamítne stížnost, byla-li podána opožděně, osobou neoprávněnou, osobou, která se jí výslovně vzdala, nebo která znovu podala stížnost, kterou již předtím výslovně vzala zpět.

Uvedenými zákonnými ustanoveními se však státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka v Brně, důsledně neřídil.

Z předloženého spisového materiálu totiž vyplývá, že následně dozorový státní zástupce zjistil z podnětu obhájce obviněného H. Mgr. M. K., že stížnost proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání obviněného H. byla dodána do datové schránky Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality SKPV Policie ČR již dne 7.7.2015 v 12:12:43 hod. Z vyjádření policejního orgánu ze dne 1.2.2016, které bylo doručeno dozorovému státnímu zástupci dne 15.2.2016, se podává, že předmětná stížnost byla administrativní pracovníci chybně opatřena doručovacím razítkem s datem 8.7.2015. Jak dále vyplývá z předložených listin, ač stížnost

proti usnesení policejního orgánu byla zaslána obhájcem do datové schránky, státní zástupce se při rozhodování o podané stížnosti toliko spokojil s údajem o doručení, který zaznamenala v doručovacím razítku administrativní pracovnice Policie ČR, aniž by si nechal policejním orgánem v rámci stížnostního řízení předložit vlastní potvrzení z datové schránky Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality SKPV Policie ČR o doručení došlé zprávy do schránky orgánu veřejné moci, ze které by bylo bez jakýchkoli pochybností patrné, zda předmětná stížnost byla obhájcem obviněného podána v zákonné lhůtě či nikoli. Pokud by tak státní zástupce učinil a dostal své přezkumné povinnosti, zjistil by, že stížnost obhájce obviněného byla doručena policejnímu orgánu dne 7.7.2015 v 12:12:43 hod., tedy v zákonné lhůtě.

Z výše uvedených důvodů je tedy zřejmé, že stížnost obviněného B. H. byla jeho obhájcem Mgr. M. K. proti usnesení o zahájení trestního stíhání podána včas a z tohoto důvodu je usnesení státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka v Brně, ze dne 18.1.2016 sp. zn. 3 VZV 6/2015, jímž bylo rozhodnuto podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu, nezákonné.

S odkazem na shora uvedené je nutno konstatovat, že státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka v Brně, uvedeným postupem porušil zákon v neprospěch obviněného B. H.

Na základě výše uvedených skutečností proto **n a v r h u j i**, aby Nejvyšší soud:

1. podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že pravomocným usnesením státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka v Brně, ze dne 18.1.2016 sp. zn. 3 VZV 6/2015 byl porušen zákon v ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu, ve spojení s ustanovením § 143 odst. 1 tr. řádu, a to v neprospěch obviněného B. H,
2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené usnesení zrušil a zrušil i všechna další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
3. a dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu a přikázal státnímu zástupci Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka v Brně, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [8 Tz 38/2016](#)