



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 19.1.2016
Čj. MSP-506/2014-OD-SPZ/4
Počet listů:3
Přílohy:4

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. P.V. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy: 1) kopie usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 tr. řádu ze dne 28.4.2014, č.j. KRPE- 18911-97/TČ-2013-170681,
2) kopie stížnosti obv. P. V. ze dne 2.5.2014
3) kopie usnesení státní zástupkyně OSZ Pardubice ze dne 27.5.2014, č.j. 1 ZT 219/2014-22, s doručenkami,
4) kopie pokynu státní zástupkyně OSZ Pardubice ze dne 13.2.2014, č.j. 1 ZN 1344/2013-23

Podle § 266 odst. 1 trestního řádu podávám ve prospěch obviněného P.V.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Pardubicích ze dne 27.5.2014, č.j. 1 ZT 219/2014-22, kterým byla jako nedůvodná podle

§ 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítnuta stížnost obviněného P. V. podaná prostřednictvím jeho obhájce proti usnesení policejního orgánu oddělení hospodářské kriminality SKPV Policie ČR, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Územní odbor Pardubice, ze dne 28.4.2014, č.j. KRPE- 18911-97/TČ-2013-170681, jímž bylo podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno jeho trestní stíhání, neboť jím byl porušen zákon v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu a § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu. Výše uvedené usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Pardubicích nabylo právní moci dne 27.5.2014.

Usnesením policejního orgánu ze dne 28.4.2014, č.j. KRPE-18911-97/TC-2013-170681, bylo podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno trestní stíhání P. V. pro trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákona (*zde i v dalším textu míněn zákon č. 140/1961 Sb., ve znění účinném do 31.12.2009*), spáchaný formou pokračování podle § 89 odst. 3 tr. zákona, jehož se měl dopustit tím, že

dne 11.6.2008 v D. v sídle společnosti R. P., s.r.o., pod falešnou zámkou, a to koupě obchodního podílu společnosti R. P., s.r.o., vylákal od V. M., finanční hotovost ve výši 1.350.000 Kč jako půjčku, na kterou vystavil směnku splatnou dne 11.8.2008 a tuto podepsal jako fyzická osoba a současně per aval jako společník a jednatel společnosti R.P., s.r.o., současně předložil zfalšovaný zápis z valné hromady společnosti R. P., s.r.o., ze dne 7.4.2008, kterým dokládal, že společníci této společnosti souhlasí s půjčkou od V. M., ačkoli žádná valná hromada neproběhla a ostatní společníci o uvedené půjčce nevěděli, vylákané finanční prostředky si ponechal pro svou potřebu a do současné doby směnku neuhradil ani nezačal splácet, čímž V. M., způsobil škodu ve výši 1.350.000 Kč.

Usnesení policejního orgánu bylo obviněnému doručeno dne 30.4.2014 a jeho zvolenému obhájci Mgr. R. K. dne 2.5.2014 (téhož dne si obhájce obviněný zvolil). Proti usnesení o zahájení trestního stíhání podal obviněný prostřednictvím obhájce včas blanketní stížnost ze dne 2.5.2014, kterou následně odůvodnil podáním ze dne 27.5.2014. Stížnost obviněného policejní orgán dne 5.5.2014 předložil k rozhodnutí dozorové státní zástupkyni OSZ v Pardubicích, která ji svým usnesením ze dne 27.5.2014, č.j. 1 ZT 219/2014-22, podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítla jako nedůvodnou.

Podle § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu platí, že jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle § 146 odst. 1 tr. řádu, předloží věc k rozhodnutí policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal *souhlas* nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci.

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu nadřízený orgán zamítne stížnost, není-li důvodná.

Těmito ustanoveními se však státní zástupkyně OSZ v Pardubicích důsledně neřídila. Z příslušného spisového materiálu totiž vyplynulo, že dozorová státní zástupkyně v uvedené věci vykonávala dozor nad zákonností přípravného řízení trestního rovněž ve fázi řízení předcházející zahájení trestního stíhání, tedy při prověřování podle § 158 odst. 3 tr. řádu. Ve spisovém materiálu je založen mimo jiné písemný pokyn dozorové státní zástupkyně ze dne 13.2.2014, č.j. 1 ZN 1344/2013-23, v jehož rámci vyslovila *souhlas* s navrženým postupem policejního orgánu ohledně skutku z 11.6.2008. Tím reagovala na písemnou zprávu policejního orgánu o stavu věci ze dne 10. 1. 2014, na základě které jí byl téhož dne jednak předložen spis k prověrce, jednak ve zprávě policejní orgán v případě skutku ze dne 11.6.2008, z jehož spáchaní byl podezřelý P. V., sdělil, že plánuje zahájit trestní stíhání podle § 160 odst. 1 tr. řádu a skutek právně kvalifikovat jako trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákona spáchaný v pokračování podle § 89 odst. 3 tr. zákona.

Obsah shora citovaného pokynu dozorové státní zástupkyně ze dne 13. 2. 2014 je třeba považovat za předem vyslovený *souhlas* s tím, že pokud policejní orgán zahájí v souladu s § 160 odst. 1 tr. řádu trestní stíhání P. V. pro skutek ze dne 11. 6. 2008, bude s takovým postupem a rozhodnutím policejního orgánu srozuměna.

Je tedy na místě uzavřít, že k rozhodnutí o stížnosti obviněného P. V. proti usnesení policejního orgánu o zahájení jeho trestního stíhání ze dne 28.4.2014, č.j. KRPE-18911-97/TČ-2013-170681, byl příslušný nadřízený státní zástupce, konkrétně státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové, nikoli státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Pardubicích.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem proto navrhuji, aby Nejvyšší soud České republiky:

- 1) podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Pardubicích ze dne 27.5.2014, č.j. 1 ZT 219/2014-22, byl porušen zákon v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu, a to v neprospěch obviněného P. V.;
- 2) podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené usnesení zrušil a aby zrušil i všechna další rozhodnutí, která na zrušené rozhodnutí obsahově navazují, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu a přikázal státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [8 Tz 5/2016](#)