



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 5. 5. 2016
Čj. MSP-11/2015-OD-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1

Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obviněný V. P. – stížnost pro porušení zákona

Příloha: tr. spis Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 16 T 20/2009

Podle § 266 odst. 1 tr. ř. podávám ve prospěch obviněného V. P.

stížnost pro porušení zákona

proti usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 7. 8. 2014, č.j. 1 To 45/2014-3072, kterým byla podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu zamítnuta stížnost obviněného V. P. proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 24. 4. 2014, č.j. 16 T 20/2009-3062, jako opožděně podaná.

Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 24. 4. 2014, č.j. 16 T 20/2009-3062, byla podle § 33 odst. 2 tr. řádu zamítnuta žádost obviněného P. o přiznání nároku na bezplatnou obhajobu a podle § 155 odst. 1 tr. řádu a § 152 odst. 1 písm. b) tr. řádu mu byla uložena povinnost nahradit státu na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích odměnu uhrazenou ustanovenému obhájci státem ve výši 368.672,- Kč.

Toto usnesení bylo jmenovanému podle doručenky na č. l. 3062 verte tr. spisu doručeno dne 28. 4. 2014 (v pondělí) a V. P. si proti němu podal stížnost podle razítka poštovního úřadu na obálce dne 5. 5. 2014 (v pondělí).

Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 7. 8. 2014, č. j. 1 To 45/2014-3072, byla stížnost obviněného V. P. podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu zamítnuta jako opožděně podaná.

Podle § 60 odst. 1 tr. řádu započala obviněnému běžet zákonná lhůta k podání stížnosti proti napadenému usnesení dne 29. 4. 2014 (tedy v úterý), přičemž poslední den třídní lhůty tedy připadl na čtvrtek dne 1. 5. 2014, což byl státní svátek. Případně-li konec lhůty na den pracovního klidu nebo pracovního volna, pokládá se za poslední den lhůty nejbližší příští pracovní den (viz § 60 odst. 3 tr. řádu), jímž byl v tomto případě pátek dne 2. 5. 2014.

Ze zprávy Vězeňské služby ČR, věznice Pardubice ze dne 1. 10. 2014, založené ve spise na čl. 3089, však vyplývá, že V. P. předmětnou stížnost předal osobně vychovatelce již v pátek 2. 5. 2014, přičemž tato skutečnost byla zaznamenána elektronicky do vězeňského informačního systému. Informaci o tom, že se jedná o podání opravného prostředku ve smyslu ust. § 24 odst. 5 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 345/1999 Sb., kterou se vydává řád výkonu trestu odnětí svobody, v tehdy úč. znění, však obviněný vychovatelce nesdělil a rovněž ji nežádal o potvrzení převzetí tohoto podání s uvedením data převzetí, jak mu umožňovalo citované ustanovení. Podání bylo věznicí v Pardubicích vypraveno v nejbližší pracovní den, tj. v pondělí dne 5. 5. 2014.

Podle § 143 odst. 1 tr. řádu se stížnost podává u orgánu, proti jehož usnesení stížnost směřuje, a to do tří dnů ode dne oznámení usnesení (§ 137). Za včasnou ve smyslu výše citovaného ustanovení trestního řádu je třeba považovat i stížnost podanou v zákonné lhůtě některým ze způsobů uvedených v § 60 odst. 4 tr. řádu. V případě osob vykonávajících trest odnětí svobody to může být například vhození do uzamykatelné schránky dle § 24 odst. 2 výše citované vyhlášky, v tehdy úč. znění, které se posuzuje jako podání poštovní zásilky dle § 60 odst. 4 písm. a) tr. řádu, a rozhodujícím je tedy datum převzetí k poštovní přepravě. Ve výkonu trestu však mají odsouzení možnost předat podání též pověřenému zaměstnanci Vězeňské služby, kdy podle § 60 odst. 4 písm. d) tr. řádu je rozhodujícím datem datum takového předání. Jde-li o opravný prostředek ve smyslu právních předpisů a pověřenému zaměstnanci je tato skutečnost známa, musí být podle § 24 odst. 5 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 345/1999 Sb., kterou se vydává řád výkonu trestu odnětí svobody, v tehdy úč. znění, podání opatřeno prezentačním razítkem věznice a datem, kdy bylo takové podání učiněno.

Správně adresovaná stížnost obviněného P. proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 24. 4. 2014, č. j. 16 T 20/2009-3062, které mu bylo doručeno dne 28. 4. 2014, a předaná dne 2. 5. 2014 vychovatelce ve věznici v Pardubicích, tedy byla podána v zákonem stanovené lhůtě, a pokud za tohoto stavu věci byla stížnost obviněného usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 7. 8. 2014, č. j. 1 To 45/2014-3072, zamítnuta jako opožděně podána, tedy aniž by se jejím obsahem věcně zabýval, byl citovaným rozhodnutím Vrchního soudu v Praze porušen zákon v neprospěch obviněného P. Podle ust. § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu může nadřízený orgán stížnost zamítnout jen v případě, byla-li podána opožděně, osobou neoprávněnou, osobou, která se jí výslovně vzdala nebo která znovu podala stížnost, kterou již před tím výslovně vzala zpět, což není případ V. P.

Proto **navrhují**, aby Nejvyšší soud:

1. Podle § 268 odst. 2 tr. ř. vyslovil, že usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 7. 8. 2014, č. j. 1 To 45/2014-3072, byl v neprospěch obviněného V. P. porušen zákon v ust. § 148 odst. 1 písm. b) a v ust. § 147 odst. 1 písm. a) i b) tr. řádu a v řízení mu předcházejícím rovněž v ust. § 60 odst. 4 písm. d) tr. řádu;
2. podle § 269 odst. 2 tr. ř. napadené rozhodnutí zrušil a aby zrušil i všechna další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu; a
3. dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu a přikázal Vrchnímu soudu v Praze, aby věc v rozsahu zrušení znovu projednal a rozhodl.

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
Ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [8 Tz 27/2016](#)