



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 24. února 2023  
Č.j. MSP-846/2021-ODKA-SPZ/5  
Počet listů:2  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. Š. N. (...) – stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Ústí nad Labem, sp. zn. 6 T 67/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněné Š. N. (...)

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 16. 7. 2020, č. j. 6 T 67/2020-166.

**Napadené rozhodnutí**

1 Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 16. 7. 2020, č. j. 6 T 67/2020-166, byla Š. N. za zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzena podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byla pro výkon tohoto trestu zařazena do věznice s ostrahou. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla Š. N. uložena povinnost zaplatit na náhradu majetkové škody poškozenému D. částku ve výši 1 875 Kč, poškozenému T. částku ve výši 2 902,80 Kč, přičemž z toho společně a nerozdílně 384 Kč s J. K., a poškozenému K. částku ve výši 2 505,50 Kč.

2 Předmětného jednání se obviněná dopustila tím, že:

*1. dne 16. 3. 2020 v době od 15:27 do 15:33 hodin v Ú., ul. B., na prodejní ploše drogerie D., vložila do igelitové tašky, kterou měla při sobě, 2 ks Dove deo stick Max. pro. Pomegranate v hodnotě 338 Kč, 1 ks Nike woman Pink 75 ml v hodnotě 179 Kč, 1 ks D. Beckham Insp. v hodnotě 729 Kč, 1 ks Adidas Strike pánský 50 ml v hodnotě 629 Kč a s tímto zbožím odešla bez zaplacení z prodejny přes pokladní prostor, čímž způsobila poškozené společnosti D., škodu v celkové výši 1 875 Kč,*

*2. dne 17. 3. 2020 v době od 12:09 do 12:25 hodin společně s J. K., na prodejní ploše samoobslužné prodejny T. na adrese Š., společně vstoupili do prodejny, kde K. svým tělem clonil výhled do uličky a N. takto kryta jeho tělem postupně vyndala z regálu konzervy a to 7 ks Rio Mare tuňákový salát s kukuřicí 160g v hodnotě 384,30 Kč a tyto vložila K. do batohu, společně pak bez placení z prodejny odešli, kdy tímto svým jednáním způsobili poškozené společnosti T., škodu v celkové výši 384,30 Kč,*

*3. dne 17. 3. 2020 v době od 12:09 do 12:25 hodin samostatně na prodejní ploše samoobslužné prodejny T. na adrese Š., bez užití násilí odcizila volně vystavené zboží a to 6 ks Red Bull 473 ml v hodnotě 383,40 Kč, 2 ks žiletek Blue3 razor dispo comfort 8PCS v hodnotě 329,80 Kč a 1 ks krému Nivea SG creme care 250 ml v hodnotě 78,90 Kč, čímž způsobila poškozené společnosti T., škodu v celkové výši 792,10 Kč,*

*4. dne 18. 3. 2020 v době od 12:51 do 12:57 hodin na prodejní ploše samoobslužné prodejny T. na adrese Š., bez užití násilí odcizila volně vystavené zboží a to 27 ks Bounty 57g v hodnotě 402,30 Kč a 5 ks žiletek Blue3 razor+6 crt v hodnotě 1324,50 Kč, čímž způsobila poškozené společnosti T. škodu v celkové výši 1726,80 Kč,*

*5. dne 9. 4.2020 v 19:08 hodin v ul. O., v nestřeženém okamžiku bez užití násilí na prodejní ploše OD K. odcizila 1ks dámských legín zn. Tchibo v hodnotě 279 Kč, 2ks sluchátek Connect CEP-303-AN v hodnotě 1199,80 Kč, 2ks toaletní vody zn. Playboy 100ml v hodnotě 699,80 Kč, 1ks řasenky zn. Dermacol v hodnotě 249 Kč, 1ks sprchového gelu zn. STR 8 v hodnotě 77,90 Kč a s tímto zbožím prošla pokladním prostorem bez placení, kde nebyla zadržena ostrahou prodejny a zboží tedy nebylo vráceno zpět do prodeje, čímž byla poškozené společnosti K., způsobena škoda ve výši 2.505,50 Kč,*

*6. dne 23. 4. 2020 v 18:20 hodin v ul. O., na prodejní ploše OD K. odcizila 2ks nápoje Red Bull v hodnotě 119,80 Kč, tekuté mýdlo zn. Nivea Diamond 500ml v hodnotě 114,90 Kč, balení vlasových kartáčů v hodnotě 239,- Kč, zubní pastu zn. Signal v hodnotě 49,90 Kč, 2 ks gelu na vlasy zn. Got2bv v hodnotě 295,80 Kč, veřřovou panenskou svíčkovou 0,644 Kg v hodnotě 167,38 Kč, veřřovou panenskou svíčkovou 0,587 kg v hodnotě 152,56 Kč, veřřovou panenskou svíčkovou 0,598 Kg v hodnotě 155,42 Kč, italskou falešnou svíčkovou 1,918 Kg v hodnotě 402,59 Kč, 2 ks donutů krém v hodnotě 29,80 Kč, 2ks donutů mango v hodnotě 25,80 Kč, které si vložila do látkové tašky a s takto ukrytým zbožím prošla pokladním prostorem bez placení, čímž způsobila poškozené společnosti K. škodu ve výši 1 753 Kč,*

*a uvedeného jednání se dopustila i přesto, že byla trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Labem, č. j. 3 T 129/2019-81 ze dne 4. 11. 2019, který nabyl právní moci dne 28. 12. 2019 odsouzena pro spáchání*

*přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve trvání 6 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let,*

*a uvedené jednání dopustila v době vyhlášeného nouzového stavu, který byl vyhlášen usnesením vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020 na dobu od 14.00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů ve spojení s usnesením vlády České republiky č. 396 o prodloužení nouzového stavu ze dne 9. 4. 2020, kterým byl nouzový stav prodloužen do 30. 4. 2020.“*

- 3 Rozsudek nabyl právní moci dne 16. 7. 2020.

## **Právní posouzení**

### *Relevantní právní úprava*

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

### *Posouzení předmětné věci*

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postíženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněná sice dopustila ve dnech 16. 3, 17. 3, 18. 3., 9. 4., 23. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení drogistického zboží a potravin z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněná pandemické situace jakkoli využila či zneužila ke spáchání trestného činu nebo že by jí existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.

- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněné mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců trestem zjevně excesivním, který sice odpovídá zákonné trestní sazbě stanovené pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, ovšem vyměřen byl již v horní polovině této trestní sazby, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 16. 7. 2020, č. j. 6 T 67/2020-166 tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněné Š. N., které byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 12 V této souvislosti závěrem ve smyslu ust. § 266 odst. 7 trestního řádu navrhuji, aby Nejvyšší soud rozhodl podle § 275 odst. 4 trestního řádu o přerušení výkonu trestu odnětí svobody na dva roky, který obviněná vykonává od 23. 4. 2020, neboť existuje riziko, že trest, který by mohl být obviněné v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen, by nemusel dosáhnout délky již vykonaného trestu.

## Návrh

- 13 Navrhuji proto, aby Nejvyšší soud:
  - 1) Podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 16. 7. 2020, č. j. 6 T 67/2020-166, proti němuž byla podána stížnost pro porušení zákona;
  - 2) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 16. 7. 2020, č. j. 6 T 67/2020-166, byl v neprospěch Š. N. porušen zákon v ust. § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
  - 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 16. 7. 2020, č. j. 6 T 67/2020-166 jakož i všechna další rozhodnutí na tento rozsudek obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde jeho zrušením, pozbudou podkladu, zrušil
  - 4) a podle § 270 odst. 1 trestního řádu Okresnímu soudu v Ústí nad Labem přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.