



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne: 11. 6. 2018
Čj. MSP-68/2018-OJD-SPZ/2
Počet listů: 1
Přílohy: 1

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obv. R.Ď. – stížnost pro porušení zákona

Příloha: trestní spis Okresního soudu v Českém Krumlově sp. zn. 4 T 79/2017

Podle § 266 odst. 1 trestního řádu podávám ve prospěch obviněného R.Ď.,

stížnost pro porušení zákona

proti výroku o trestu z pravomocného rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 4.12.2017, sp.zn. 4 T 79/2017.

Napadeným rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 4.12.2017, sp.zn. 4 T 79/2017, který ve vztahu k výroku o vině a trestu nabyl právní moci dne 4. 12. 2017, byl obviněný R.Ď. odsouzen za zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku, zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1, odst. 2 písm. c), d) trestního zákoníku a za sbíhající se přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 4 let, a to podle § 185 odst. 2 a § 43 odst. 2 trestního zákoníku. Výkon tohoto trestu byl podle § 81 odst. 1, § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu ve výměře 4 let a zároveň byl nad obviněným vysloven dohled. Současně byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 29. 5. 2017, č.j. 1 T 71/2017-138, který byl obviněnému doručen dne 14. 6. 2017, jakož i všechna další obsahově navazující rozhodnutí.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu byl poškozený nezl. D.Ď. se svým uplatněným nárokem na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

Popis skutků není z hlediska podání stížnosti pro porušení zákona podstatný.

Rozsudek ve vztahu k výroku o vině a trestu neobsahuje odůvodnění, proto není zřejmé, jakými úvahami byl při ukládání trestu Okresní soud v Českém Krumlově veden.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku může soud podmíněně odložit výkon trestu odnětí svobody nepřevyšujícího tři léta.

Podle § 84 trestního zákoníku platí, je-li třeba zvýšeně sledovat a kontrolovat chování pachatele a poskytnout mu potřebnou péči a pomoc ve zkušební době, může soud za podmínek uvedených v § 81 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložit výkon trestu odnětí svobody nepřevyšujícího tři léta za současného vyslovení dohledu nad pachatelem.

Těmito ustanoveními se však nalézací soud při svém rozhodování v případě obviněného R. Ď. důsledně neřídil, když obviněnému uložil rozsudkem ze dne 4. 12. 2017 pod sp. zn. 4 T 79/2017 trest odnětí svobody v trvání 4 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 4 let za současného vyslovení dohledu, ačkoliv, jak se podává z právě citovaných ustanovení trestního zákoníku, mohl obviněnému uložit trest odnětí svobody v maximální výměře 3 let, pokud zamýšlel jeho výkon podmíněně odložit.

Pro úplnost lze uvést, že restriktivní podmínky pro podání stížnosti pro porušení zákona ve smyslu ustanovení § 266 odst. 2 trestního řádu se v tomto případě neuplatní, neboť uložený trest je evidentně v rozporu se zákonem.

S ohledem na shora uvedené proto **navrhují**, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. Podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 4. 12. 2017, sp. zn. 4 T 79/2017, byl ve výroku o trestu porušen zákon v ustanovení § 81 odst. 1 a § 84 trestního zákoníku v neprospěch obviněného R. Ď.;
2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadený rozsudek ve výroku o trestu zrušil a dále zrušil i všechna další rozhodnutí na tento výrok rozsudku obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo jeho zrušením, pozbyla podkladu,
3. a dále postupoval podle § 270 odst. 1 trestního řádu a přikázal Okresnímu soudu v Českém Krumlově, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [6 Tz 26/2018](#)