



**JUDr. PAVEL BLAŽEK, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 9.10.2012  
Čj. **397/2012-OD-SPZ**

**Nejvyšší soud ČR**  
**Burešova 20**  
**657 37 BRNO**

**Věc: obv. M. B. – stížnost pro porušení zákona**

**Příloha:** spis Okresního soudu Chomutov sp.zn. PP 196/2003  
spis Okresního soudu Benešov sp.zn. 2 T 217/2004  
spis Okresního soudu Tábor sp.zn. 2 T 90/2004  
spis Městského soudu Praha sp.zn. 49 T 1/2001  
rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 6 sp.zn. 16 T 67/2010

Podle § 266 odst. 1 trestního řádu podávám ve prospěch obv. M. B. (....),  
t.č. ve výkonu trestu ve Věznici Všehrady,

#### **stížnost pro porušení zákona**

proti usnesení Okresního soudu v Chomutově ze dne 25.08.2008, č.j. PP 196/2003-47, které nabylo právní moci dne 25.8.2008 a jímž Okresní soud v Chomutově rozhodl podle § 64 odst. 1 tr. zákona tak, že obv. M. B. vykoná zbytek trestu, který mu byl ve výměře 6 roků uložen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 8.11.2001, sp.zn. 49 T 1/2001, a z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu v Chomutově ze dne 9.5.2003, č.j. PP 196/2003-10.

Podle § 2 odst. 5 trestního řádu orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnost stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí.

Podle § 389 odst. 1 trestního řádu, obviněný může být stíhán jen pro trestné činy, pro které byl vydán, ledaže

a) po svém propuštění z vazby anebo výkonu trestu odnětí svobody se zdržuje na území České republiky více než 45 dní, přestože ho mohl opustit,

b) opustil území České republiky a dobrovolně se vrátil zpět anebo byl na území České republiky dopraven z třetího státu zákonným způsobem,

c) dožádaný stát se vzdal uplatnění zásady speciality anebo udělil dodatečný souhlas k trestnímu stíhání pro další trestné činy, nebo

d) se v řízení o jeho vydání výslovně vzdal práva na uplatnění zásady speciality všeobecně nebo ke konkrétním trestným činům spáchaným před jeho vydáním.

Těchto zákonných ustanovení však samosoudce Okresního soudu Chomutov nedbal. Ve věci rozhodl bez provedení důkazu spisem Okresního soudu Benešov sp.zn. 2 T 217/2004. Jelikož tento spis nebyl zapůjčen, soud vycházel toliko z opisu meritorního rozhodnutí (rozsudku) z uvedeného spisu. V důsledku toho, že neměl k dispozici kompletní spis Okresního soudu Benešov sp.zn. 2 T 217/2004, soud nezjistil, že obv. M. B. byl vydán do České republiky k výkonu trestu ve věci Okresního soudu Benešov sp.zn. 2 T 217/2004 ze Slovenské republiky a v řízení o vydání se nevzdal zásady speciality a neučinila tak ani slovenská strana. Do České republiky byl obviněný ze Slovenské republiky dodán dne 30.11.2007, přičemž na základě napadeného rozhodnutí byl následně zbaven osobní svobody pro jinou trestnou činnost, než pro kterou byl ze Slovenské republiky vydán.

Na výše uvedeném závěru o nezákonnosti napadeného rozhodnutí nic nemění fakt, že obviněný byl v trestní věci Okresního soudu v Benešově sp.zn. 2 T 217/2004, pro níž byl ze Slovenské republiky vydán, dne 3.4.2009 propuštěn po vykonání trestu na svobodu, že následně pobýval na území České republiky více než 45 dní a výkon zbytku trestu z věci Městského soudu v Praze sp.zn. 49 T 1/2001 nastoupil až dne 10.6.2010. Podmínka uvedená v ustanovení § 389 odst. 1 písm. a) trestního řádu by totiž musela platit v době vydání napadeného rozhodnutí.

Proto **navrhují**, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. podle § 275 odst. 4 tr. řádu přerušil výkon rozhodnutí, proti němuž byla podána stížnost pro porušení zákona,
2. podle ustanovení § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že usnesením Okresního soudu v Chomutově ze dne 25.8.2008, č.j. PP 196/2003-47, byl porušen zákon v neprospěch obv. M. B. v ust. § 2 odst. 5 a § 389 odst. 1 tr. řádu,
3. podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené usnesení zrušil a zrušil i všechna další rozhodnutí na toto usnesení obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením pozbyla podkladu.

Nejvyšší soud vyhověl dne 14.11.2012 pod sp.zn. [7 Tz 79/2012](#).