



**Mgr. MARIE BENEŠOVÁ**

MINISTRYNĚ SPRAVEDLNOSTI ČR  
A PŘEDSEDKYNĚ LEGISLATIVNÍ RADY VLÁDY

V Praze dne 27.1.2014

Čj. MSP-7/2014-OD-SPZ/4

**Nejvyšší soud ČR**

**Burešova 20**

**657 37 BRNO**

**Věc: odsouzený R. K. – stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy: trestní spis Okresního soudu v Břeclavi, sp. zn. 1 T 27/2007**

**trestní spis Okresního soudu Brno – venkov, sp. zn. 1 PP 134/2007**

V souladu s ustanovením § 266 odst. 1 trestního řádu podávám ve prospěch odsouzeného R. K.

**stížnost pro porušení zákona**

proti usnesení Okresního soudu v Břeclavi ze dne 24. 5. 2013, č. j. 1 T 27/2007 – 511.

Rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 5. 4. 2007, č. j. 1 T 27/2007 – 455, byl R. K. uznán vinným trestným činem krádeže dle § 247 odst. 1 písm. a), b), e) tr. zák., trestným činem krádeže dle § 247 odst. 1 písm. d), e) tr. zák., trestným činem neoprávněného držení platební karty dle § 249b tr. zák., trestným činem podvodu dle § 250 odst. 1, 3 písm. b) tr. zák. dílem dokonaného a dílem nedokonaného ve stadiu pokusu dle § 8 odst. 1 tr. zák. a pokusem trestného činu podvodu dle § 8 odst. 1 k § 250 odst. 1, 2 tr. zák. za což byl odsouzen k trestu odnětí svobody nepodmíněně v trvání 23 měsíců se zařazením do věznice s dozorem. Rozsudek nabyl právní moci dne 5. 4. 2007.

Usnesením Okresního soudu Brno – venkov ze dne 6. 11. 2007, sp. zn. 1 PP 134/2007, které nabylo právní moci téhož dne, byl odsouzený K. z výkonu trestu podmíněně propuštěn, přičemž mu byla stanovena zkušební doba v trvání 5ti let s dohledem a dále bylo odsouzenému také uloženo, aby dle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil. Zbytek trestu, ze kterého byl odsouzený podmíněně propuštěn, činil přitom 316 dnů. Zkušební doba podmíněného propuštění uplynula dne 6. 11. 2012.

Usnesením Okresního soudu v Břeclavi ze dne 24. 5. 2013, č. j. 1 T 27/2007 – 511, bylo ve smyslu § 368 tr. řádu rozhodnuto, že je odsouzený R. K. účasten amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013 a že se odsouzenému dle čl. III odst. 2 amnestie prezidenta republiky promíjí zbytek nevykonaného trestu odnětí svobody v trvání 316 dnů uložený mu rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 5. 4. 2007, č. j. 1 T 27/2007 – 455, se zařazením do věznice s dozorem, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu Brno – venkov ze dne 6. 11. 2007, sp. zn. 1 PP 134/2007, s podmínkou, že se odsouzený nedopustí trestného činu v době odpovídající lhůtě pro zahlazení odsouzení, k němuž se toto rozhodnutí váže. Usnesení Okresního soudu v Břeclavi nabylo právní moci dne 4. 6. 2013.

*Dle § 368 tr. řádu rozhodnutí o tom, zda a do jaké míry je osoba, již byl pravomocně uložen trest, účastna amnestie, učiní soud, který rozhodl v prvním stupni. Odpykává-li si taková osoba v době rozhodování trest odnětí svobody, učiní rozhodnutí soud, v jehož obvodu se trest vykonává. Proti tomuto rozhodnutí je přípustná stížnost, jež má odkladný účinek.*

*Dle čl. III odst. 2 amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013 se promíjí nevykonané nepodmíněné tresty odnětí svobody nebo jejich zbytky, pokud byly tyto tresty pravomocně uloženy před 1. lednem 2013, pokud byl uložen trest nepřevyšující 24 měsíců a zároveň nebyl trest uložen*

*a) za zločin, při němž byla způsobena smrt nebo těžká újma na zdraví, nebo*

*b) za zločin proti životu a zdraví, proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, anebo proti rodině a dětem, nebo*

*c) osobě, která kromě trestné činnosti, o níž se rozhoduje podle tohoto článku, byla v posledních pěti letech před 1. lednem 2013 odsouzena k nepodmíněnému trestu odnětí svobody nebo která byla v posledních pěti letech před 1. lednem 2013 propuštěna z výkonu trestu odnětí svobody, pokud se na ni nehledí, jako by odsouzena nebyla.*

Jak je z uvedeného zřejmé, formální podmínky pro vydání usnesení o účasti odsouzeného na amnestii tedy sice splněny byly, když Okresní – soud Brno venkov nerozhodl o tom, zda se odsouzený ve zkušební době podmíněného propuštění osvědčil a tedy ani nenastala fikce, že odsouzený trest vykonal dnem, kdy byl podmíněně propuštěn (§ 91 odst. 2 tr. zák.). Odsouzený byl tak k 1. 1. 2013 osobou, které byl před 1. 1. 2013 uložen trest splňující podmínky stanovené v čl. III odst. 2 amnestie prezidenta republiky, přičemž zbytek tohoto trestu nebyl k uvedenému datu vzhledem k absenci zmíněného usnesení o osvědčení se vykonán.

Je však třeba mít na paměti, že vzhledem k záměrům sledovaným amnestií by aplikací jejích ustanovení nikdy nemělo dojít ke zhoršení postavení odsouzeného, tzn. že amnestie by měla být ze své podstaty odsouzenému vždy ku prospěchu, což se ovšem v tomto případě nestalo. Odsouzenému totiž začala na základě napadeného usnesení Okresního soudu v Břeclavi dle čl. III odst. 1 amnestie prezidenta republiky běžet nová 5ti letá zkušební doba, po kterou bude soud sledovat, zda se odsouzený nedopustil trestného činu, přičemž také nelze za současného stavu věci rozhodnout o žádosti odsouzeného o zahlazení.

Na základě shora uvedených skutečností proto **n a v r h u j i**, aby Nejvyšší soud České republiky:

- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením Okresního soudu v Břeclavi ze dne 24. 5. 2013, č. j. 1 T 27/2007 – 511, byl v neprospěch odsouzeného R. K. porušen zákon v ustanoveních § 368 tr. řádu a čl. III odst. 2 amnestie prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013.
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadené rozhodnutí zrušil a současně aby zrušil všechna další rozhodnutí na zrušené usnesení obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [3Tz 13/2014](#)