



**JUDr. PAVEL BLAŽEK, Ph.D.**  
MINISTR SPRÁVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 9.7.2012  
Čj. 214/2012-OD-SPZ

**Nejvyšší soud ČR**  
**Burešova 20**  
**657 37 BRNO**

**Věc: obv. M. B. – stížnost pro porušení zákona**  
**Příloha:** tr. spis OS v Sokolově sp.zn. 6 T 3/2010  
Tr. spis OS v Chebu sp.zn. 5 T 131/2006

Podle § 266 odst. 1 trestního řádu podávám ve prospěch obviněného M. B. (...)

#### **stížnost pro porušení zákona**

proti trestnímu příkazu Okresního soudu v Sokolově ze dne 16.4.2010, č.j. 6 T 3/2010-49, který nabyl právní moci dne 30.4.2010.

Pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Sokolově ze dne 16.4.2010, sp.zn. 6 T 3/2010, byl obv. M. B. uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, kterého se dopustil tím, že dne 5.1.2010 v době kolem 10.45 hodin v S., okres týž, v ulici K.H.B. u č.p. 790 odcizil ze stojanu umístěného před prodejnou L. W. dámskou koženkovou látkovou kabelku zn. Hamito v prodejní hodnotě 490,- Kč, kdy byl ihned po činu zadržen procházejícím mužem, který byl na jeho čin upozorněn personálem prodejny, uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a to rozsudkem Okresního soudu v Chebu ze dne 16.5.2007 spisové značky 5 T 131/2006 k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 3 let, který vykonal ke dni 25.7.2009, a podle § 205 odst. 2, § 62 odst. 1 a § 63 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. řádu odsouzen k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin.

Trestní příkaz byl doručen Okresnímu státnímu zastupitelství v Sokolově dne 20.4.2010, obv. M. B. dne 21.4.2010 a následně nabyl právní moci dne 30.4.2010.

Přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, ve znění účinném do 31.10.2011, se dopustí ten, kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za čin uvedený v odstavci 1 v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán.

Podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku, kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a

- a) způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,
- b) čin spáchá vloupáním,

- c) bezprostředně po činu se pokusí uchovat si věc násilím nebo pohrůzkou bezprostředního násilí,
- d) čin spáchá na věci, kterou má jiný na sobě nebo při sobě, nebo
- e) čin spáchá na území, na němž je prováděna nebo byla provedena evakuace osob.

Uvedenými ustanoveními se však Okresní soud v Sokolově při rozhodování v trestní věci obv. M. B. důsledně neřídil.

Zákonem č. 330/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, byla v § 205 odst. 2 slova „čin uvedený v odstavci 1“ nahrazena slovy „takový čin“. Tento zákon byl vyhlášen dne 7.10.2011 a účinnosti nabyl prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení.

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že obv. M. B. byl uznán vinným pro jednání, které podle ustanovení § 205 odst. 2 tr. zákoníku v tehdy platném znění, nebylo trestným činem. Před novelou trestního zákoníku provedenou zákonem č. 330/2011 Sb. znak zpětnosti zakládalo odsouzení či potrestání toliko pro čin uvedený v § 205 odst. 1 tr. zákoníku, nikoliv předchozí odsouzení pro trestný čin loupeže, pro který byl obv. M. B. odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Chebu ze dne 16.5.2007, sp.zn. 5 T 131/2006. Přitom soudní judikatura požaduje, aby rozhodnutí, k němuž se zpětnost vztahuje, bylo výslovně označeno ve skutkové větě výroku o vině. Není tedy možné ani hypoteticky dovozovat naplnění znaku zpětnosti v relaci k jinému odsuzujícímu rozhodnutí téhož obviněného.

Vzhledem k těmto okolnostem je třeba trestní příkaz Okresního soudu v Sokolově ze dne 16.4.2010, sp.zn. 6 T 3/2010 hodnotit jako rozhodnutí, jímž byl porušen zákon v neprospěch obv. M. B. Jelikož ze samotného popisu skutku a důkazů podchycených ve spise je zřejmé, že v dané věci nebyla splněna ani jedna z alternativ uvedených v ust. § 205 odst. 1 tr. zákoníku, není projednáváný skutek trestným činem.

Na základě shora uvedených skutečností proto **navrhují**, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. podle § 275 odst. 4 trestního řádu přerušil výkon rozhodnutí, proti němuž je stížnost pro porušení zákona podána,
2. podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu v Sokolově ze dne 16.4.2010, sp.zn. 6 T 3/2010, byl v neprospěch obviněného M. B. porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 2 trestního zákoníku, ve znění účinném do 31.10.2011,
3. podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil uvedený trestní příkaz a zrušil i další rozhodnutí na tento trestní příkaz obsahově navazující, jestliže vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
4. a dále postupoval podle § 270 odst. 1 trestního řádu a přikázal Okresnímu soudu v Sokolově, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Nejvyšší soud vyhověl dne 22.8.2012 pod sp.zn. [3 Tz 61/2012](#).