



Mgr. MARIE BENEŠOVÁ
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR
A PŘEDSEDKYNĚ LEGISLATIVNÍ RADY VLÁDY

V Praze dne 15.1.2014
Čj. 542/2013-OD-SPZ/2

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obviněný Ing. J. K., CSc. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor služby kriminální policie a vyšetřování Klatovy, číslo jednací KRPP-101308-201/TČ-2012-030481
- ověřená fotokopie přípisu policejního orgánu ze dne 26.6.2013 č. j. KRPP-101308-191/TČ-2012-030481
- faxová kopie výsledku obviněného ze dne 26.7.2013 č. j. KRPP-101308-201/TČ-2012-030481
- opis podání Mg. Ing. J. L. ze dne 4. 7. 2013

Podle § 266 odst. 1 trestního řádu podávám ve prospěch obviněného Ing. J. K., CSc., nar. v B., S. r., bytem P. – Č. H., B. 249/11,

stížnost pro porušení zákona

proti usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Klatovech ze dne 1. 7. 2013 sp. zn. ZT 146/2013, jímž podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu byla jako nedůvodná zamítnuta stížnost podaná Ing. J. K., CSc., do usnesení policejního orgánu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor služby kriminální policie a vyšetřování Klatovy, č. j. KRPP-101308-185/TČ-2012-030481 ze dne 19. června 2013 o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 trestního řádu.

Dne 19. září 2012 policejní orgán Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor služby kriminální policie a vyšetřování Klatovy, pod č. j. KRPP-101308-9/TČ-2012-030481 vydal záznam o zahájení úkonů trestního řízení ve věci podezření ze spáchání trestného činu poškozování věřitele podle § 256 odst. 1 písm. a), odst. 4 tr. zákona č. 140/1961 Sb., ve znění úč. do 31. 12. 2009, kterého se mohl dopustit Ing. J. K., CSc. Dne 19. června 2013 byl k tomuto záznamu vypracován dodatek s upřesněním skutkových zjištění ohledně data dokonání trestného činu a s tím související právní kvalifikací, kdy jednání bylo nadále kvalifikováno podle § 222 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 4 písm. a) trestního zákoníku.

Dne 5. března 2013 podal Ing. J. K., CSc., v dané trestní věci vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu, přičemž tentýž den udělil Mgr. Ing. J. L., advokátovi, Advokátní kancelář se sídlem v Plzni, B. S. 2, plnou moc k tomu, aby ho obhajoval, resp. v právních věcech zastupoval, aby vykonával veškeré úkony, přijímal doručované písemnosti, podával návrhy a žádosti, uzavíral smíry a narovnání, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával opravné prostředky a vzdával se jich, vymáhal nároky, plnění nároků přijímal; plná moc byla udělena i v rozsahu práv a povinností podle trestního řádu, občanského soudního řádu, správního řádu a zákoníku práce a jako zvláštní plná moc k obhajobě v řízení vedeném Policií ČR, OŘ Klatovy, pod č. j. KRPP-101308-166/TČ-2012-030481, včetně podání vysvětlení; dne 5. března 2013 Mgr. Ing. J. L. zmocnění přijal; originál plné moci je založen na č. 1. 14 vyšetřovacího spisu. Z obsahu úředního záznamu o podaném vysvětlení ze dne 5. 3. 2013 (viz č. 1. 32 spisu) vyplývá, že podání vysvětlení Ing. J. K., CSc., byl přítomen zvolený advokát Mgr. Ing. J. L.

Po provedeném řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu (tzv. prověřování) bylo usnesením policejního orgánu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor služby kriminální policie a vyšetřování Klatovy, ze dne 19. 6. 2013 č. j. KRPP-101308-185/TČ-2012-030481 zahájeno trestní stíhání obviněného Ing. J. K., CSc., pro zločin poškozování věřitele podle § 222 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, jehož se měl obviněný dopustit skutkem podrobně popsáním ve výrokové části citovaného usnesení (viz č.l. 5 – 9 spisu). Právní účinky tohoto usnesení nastaly ve vztahu k obviněnému dnem 21. 6. 2013, kdy mu bylo usnesení doručeno. Policejní orgán Ing. J. K., CSc., současně přípisem ze dne 19. června 2013 č. j. KRPP-101308-187/TČ-2012-030481 poučil o nutné obhajobě podle § 36 trestního řádu. Z úředního záznamu policejního orgánu ze dne 26. 6. 2013 (viz č. 1. 15 vyšetřovacího spisu) vyplynulo, že dne 25. června 2013 byl policejní orgán telefonicky kontaktován Ing. J. K., CSc., který sdělil, že mu bylo doručeno usnesení o zahájení trestního stíhání, proti kterému podal stížnost, přičemž jej ve věci bude i nadále obhajovat advokát Mgr. Ing. J. L., který plnou moc již předložil k založení do spisu. Dne 27. června 2013 bylo usnesení o zahájení trestního stíhání Ing. J. K., CSc., doručeno obhájci Mgr. Ing. J. L. (doručenka – viz u čl. 12 verte).

Proti usnesení o zahájení trestního stíhání podal v zákonné lhůtě (policejnímu orgánu podání doručeno dne 25. 6. 2013, když k přepravě prostřednictvím provozovatele poštovních služeb bylo podání předáno dne 24. 6. 2013 – viz č.l. 21 spisu) obviněný stížnost, kterou dne 27. 6. 2013 policejní orgán podle § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu předložil Okresnímu státnímu zastupitelství v Klatovech k rozhodnutí (č. 1. 12 dozorového spisu, jinak viz ověřena kopie). Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Klatovech usnesením ze dne 1. 7. 2013 pod sp. zn. ZT 146/2013 stížnost obviněného Ing. J. K., CSc., podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítla jako nedůvodnou (viz č.l. 22 spisu).

Podle § 146 odst. 2 písm. a) trestního řádu, jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle odstavce 1, předloží věc k rozhodnutí policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci.

Podle § 147 odst. 1 písm. b) trestního řádu při rozhodování o stížnosti přezkoumá nadřízený orgán řízení předcházející napadenému usnesení.

Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu, nadřízený orgán zamítne stížnost, není-li důvodná.

Podle § 160 odst. 2 věta první trestního řádu platí, opis usnesení o zahájení trestního stíhání je třeba doručit obviněnému nejpozději na počátku prvního výslechu a do 48 hodin státnímu zástupci a obhájci; u obhájce počíná lhůta k doručení běžet od jeho zvolení nebo ustanovení.

Těmito ustanoveními se při svém rozhodování o stížnosti obviněného do usnesení o zahájení trestního stíhání dozorová státní zástupkyně důsledně neřídila.

Z výše konstatovaných skutečností bylo totiž zcela jednoznačně zjištěno, že Ing. J. K., CSc., udělil již dne 5. 3. 2013 plnou moc advokátovi Mgr. Ing. J. L., ze které z hlediska v té době již probíhajícího trestního řízení vyplynulo, že tento advokát byl zmocněn k obhajování, resp. k zastupování (posléze) obviněného Ing. J. K., CSc., ve všech jeho právních věcech, tj. k vykonávání veškerých úkonů, k přijímání doručovaných písemností, podávání návrhů a žádostí, k podávání prostředků nebo námitek a vzdávání se jich, a to i v rozsahu práv a povinností podle trestního řádu, včetně specifikace věci, ve které již probíhalo trestní řízení. Z obsahu plné moci, jež byla policejnímu orgánu doručena, resp. předložena dne 5. 3. 2013, tedy rozhodně nebylo možné vyvozovat, že by zmocnění advokáta bylo omezeno jen na některé úkony či dokonce jediný úkon probíhajícího trestního řízení; vše nasvědčovalo tomu, že zmocnění bylo neomezené, myšlené pro řízení jako celek. Policejní orgán předložil stížnost obviněného Ing. J. K., CSc., podanou proti usnesení o zahájení jeho trestního stíhání k rozhodnutí dozorové státní zástupkyni předčasně, neboť nevyčkal, až uplyne lhůta k podání této stížnosti všem oprávněným osobám. U obviněného byl totiž dán důvod nutné obhajoby podle § 36 odst. 3 trestního řádu (koná-li se řízení o trestném činu, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice převyšuje pět let, musí mít obviněný obhájce už v přípravném řízení), přičemž obhájci obviněného, který byl samotným obviněným zvolen již dne 5. 3. 2013, bylo doručeno usnesení o zahájení trestního stíhání až dne 27. 6. 2013, přičemž dozorová státní zástupkyně rozhodla o stížnosti obviněného proti tomuto usnesení již dne 1. 7. 2013. Z ustanovení § 146 odst. 2 trestního řádu vyplývá povinnost orgánu činného v trestním řízení vyčkat uplynutí běhu zákonné třídní lhůty k podání stížnosti proti usnesení u všech osob oprávněných podat tuto stížnost. Jestliže se určité usnesení oznamuje jak obviněnému, tak jeho zákonnému zástupci nebo obhájci, běží lhůta k podání stížnosti od toho oznámení, které bylo provedeno nejpozději (§ 143 odst. 1 trestního řádu).

Jak vyplývá ze spisových podkladů v posuzované trestní věci, usnesení příslušného policejního orgánu o zahájení trestního stíhání Ing. J. K. ze dne 19. 6. 2013 č. j. KRPP-101308-185/TČ-2012-030481 bylo oznámeno doručením jeho písemného vyhotovení, a to obviněnému dne 21. 6. 2013 a jeho obhájci Mgr. Ing. J. L. dne 27. 6. 2013. Z obsahu stížnosti obviněného ze dne 24. 6. 2013 (bod IX.), z plné moci ze dne 5. 3. 2013 předané policejnímu orgánu při úkonu

trestního řízení – podání vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu Ing. J. K., CSc., téhož dne a z úředního záznamu policejního orgánu ze dne 26. 6. 2013 č. j. KRPP-101308-190/TČ-2012-030481 je přitom zřejmé, že si obviněný zvolil tohoto obhájce již dne 5. 3. 2013. Pokud tedy dozorová státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Klatovech usnesením ze dne 1. 7. 2013 pod sp. zn. ZT 146/2013 zamítla stížnost obviněného podanou proti citovanému usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání, jde o rozhodnutí předčasné a v rozporu se zákonem. V daném případě totiž bylo povinností policejního orgánu oznámit usnesení o zahájení trestního stíhání i obhájci obviněného Mgr. Ing. J. L., neboť u obviněného nastal důvod nutné obhajoby podle § 36 odst. 3 tr. řádu, což policejní orgán sice následně učinil, když obhájci bylo podle založené dodejky předmětné usnesení doručeno dne 27. 6. 2013 (ve čtvrtek), přičemž posledním dnem lhůty pro podání opravného prostředku prostřednictvím obhájce byl tak den 1. 7. 2013 (pondělí). Za tohoto stavu tudíž policejní orgán nemohl stížnost, kterou si podal sám obviněný proti usnesení o zahájení jeho trestního stíhání, postoupit k rozhodnutí dozorové státní zástupkyni Okresního státního zastupitelství v Klatovech, aniž by vyčkal uplynutí lhůty stanovené v ustanovení § 146 odst. 2 trestního řádu. Proto není v souladu se zákonem ani postup dozorové státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Klatovech, neboť za popsaneho stavu nemohla rozhodnout o podané stížnosti. Její usnesení bylo vydáno předčasně a v rozporu s ustanovením § 146 odst. 2 písm. a), § 147 odst. 1 písm. b), § 148 odst. 1 písm. c) a § 160 odst. 2 trestního řádu, v důsledku čehož došlo k porušení práva obviněného na řádnou obhajobu, čímž byl porušen zákon v neprospěch obviněného Ing. K.

Navrhuji proto, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Klatovech ze dne 1. 7. 2013 sp. zn. ZT 146/2013 byl porušen zákon v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a), § 147 odst. 1 písm. b), § 148 odst. 1 písm. c) a § 160 odst. 2 trestního řádu, a to v neprospěch obviněného Ing. J. K., CSc.,
2. podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil napadené usnesení v celém rozsahu, případně zrušil též i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud s ohledem na důvod zrušení pozbyla podkladu, a
3. dále postupoval podle § 270 odst. 1 trestního řádu a přikázal státní zástupkyni Okresního státního zastupitelství v Klatovech, aby věc v rozsahu zrušení znovu projednala a rozhodla.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [5 Tz 9/2014](#)