



prof. JUDr. HELENA VÁLKOVÁ, CSc.
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

V Praze dne
Čj. MSP-95/2014-OD-SPZ/2

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 B r n o

Věc: obvinění D. H. a T. S. - stížnost pro porušení zákona

Příloha: -ověřená fotokopie trestního spisu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje, Územní odbor služby kriminální policie a vyšetřování Sokolov, číslo jednací KRPK-46880/TČ-2013-190972

Podle § 266 odst. 1, odst. 2 trestního řádu podávám ve prospěch obviněných D. H. a T. S.,

stížnost pro porušení zákona

1. proti usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Sokolově ze dne 3. ledna 2014, č. j. ZT 353/2013 - 8, jímž byla dle § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu zamítnuta jako opožděně podaná stížnost D. H. směřující proti usnesení policejního orgánu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje, Územní odbor služby kriminální policie Sokolov, č. j. KRPK-46880-63/TČ-2013-190972, ze dne 15. listopadu 2013 o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 trestního řádu a
2. proti usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Sokolově ze dne 3. ledna 2014, č. j. ZT 353/2013 - 9, jímž byla podle § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu zamítnuta jako opožděně podaná stížnost T. S. směřující proti usnesení policejního orgánu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje, Územní odbor služby kriminální policie Sokolov, č. j. KRPK-46880-63/TČ-2013-190972, ze dne 15. listopadu 2013 o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 trestního řádu.

Pravomocnými usneseními státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Sokolově ze dne 3. ledna 2014, č. j. ZT 353/2013 – 8 a č. j. ZT 353/2013 – 9, kterými byly podle § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu zamítnuty jako opožděně podané stížnosti

obviněných D. H. a T. S. směřující proti rozhodnutí policejního orgánu o zahájení trestního stíhání, byl v neprospěch obou obviněných porušen zákon v ustanoveních § 143 odst. 1, § 147 odst. 1 a § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu.

Podle § 143 odst. 1 trestního řádu, se stížnost podává u orgánu, proti jehož usnesení stížnost směřuje, a to do tří dnů od oznámení usnesení (§ 137); jestliže se usnesení oznamuje jak obviněnému, tak i jeho zákonnému zástupci nebo obhájci, běží lhůta od toho oznámení, které bylo provedeno nejpozději.

Podle § 147 odst. 1 trestního řádu, při rozhodování o stížnosti přezkoumá nadřízený orgán

- a) správnost všech výroků napadeného usnesení, proti nimž může stěžovatel podat stížnost, a
- b) řízení předcházející napadenému usnesení.

Podle § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu, nadřízený orgán zamítne stížnost, byla-li podána opožděně, osobou neoprávněnou, osobou, která se jí výslovně vzdala nebo která znovu podala stížnost, kterou již před tím výslovně vzala zpět.

Podle § 160 odst. 2 věta první trestního řádu, opis usnesení o zahájení trestního stíhání je třeba doručit obviněnému nejpozději na počátku prvního výslechu a do 48 hodin státnímu zástupci a obhájci; u obhájce počíná lhůta k doručení běžet od jeho zvolení nebo ustanovení.

Usnesením policejního orgánu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje, Územní odbor služby kriminální policie a vyšetřování Sokolov, ze dne 15. listopadu 2013 č. j. KRPK-46880-63/TČ-2013-190972 bylo podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájeno trestní stíhání D. H. a T. S. pro přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku. Uvedené usnesení bylo D. H. doručeno dne 30. listopadu 2013 a T. S. dne 19. listopadu 2013.

V předmětném usnesení, jakož i při výslechu v procesním postavení obviněných dne 9. prosince 2013, byli oba obvinění řádně poučeni o nutné obhajobě ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 a 36b a násl. trestního řádu. Dne 3. prosince 2013 udělili obvinění plnou moc Mgr. Miroslavu Šípkovi, advokátu, k tomu, aby je obhajoval, resp. v právních věcech zastupoval, aby vykonával veškeré úkony, přijímal doručované písemnosti, podával návrhy a žádosti, uzavíral smíry a narovnání, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával opravné prostředky a vzdával se jich, vymáhal nároky, plnění nároků přijímal; plná moc byla udělena i v rozsahu práv a povinností podle trestního řádu, občanského soudního řádu, správního řádu a zákoníku práce a jako zvláštní plnou moc k obhajobě v trestním stíhání pro přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku – smrt K. K.; Mgr. Miroslav Šipka zmocnění přijal.

Při výslechu v procesním postavení obviněných konaném dne 9. prosince 2013 D. H. a T. S. po opětovném poučení o nutné obhajobě v předmětné trestní věci podle § 36 odst. 3 a 36b a násl. trestního řádu shodně uvedli, že si za obhájce volí Mgr. Miroslava Šípku, advokáta se sídlem v Sokolově, který byl přítomen při jejich výslechu, a proti usnesení o zahájení trestního stíhání, které již převzali, si podávají stížnost, neboť s trestním stíháním nesouhlasí. Obhájce Mgr. Miroslav Šipka převzal usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání obviněných D. H. a T. S. z 15. listopadu 2013 č. j. KRPK-46880-63/TČ-2013-190972 dne 9. prosince 2013.

Odůvodnění obviněnými podaných stížností ze dne 15. prosince 2013 učiněné prostřednictvím zvoleného obhájce Mgr. Miroslava Šipky bylo policejnímu orgánu doručeno dne 16. prosince 2013 a na Okresní státní zastupitelství v Sokolově dne 15. prosince 2013. Dne 3. ledna 2014 rozhodl státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Sokolově pod č. j. ZT 353/2013-8 a pod č. j. ZT 353/2013-9 podle § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu o zamítnutí stížností obviněných D. H. a T. S. podaných proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání jmenovaných, neboť byly podány opožděně.

Z výše konstatovaných skutečností bylo v postupu dozorového státního zástupce při vydání rozhodnutí o zamítnutí stížností obou obviněných dne 3. ledna 2014 ve vztahu k ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu zjištěno procesní pochybení, neboť v daném případě běžela lhůta k podání stížnosti od oznámení, které bylo ve smyslu ustanovení § 143 odst. 1 věta za středníkem trestního řádu provedeno nejpozději, tj. od oznámení usnesení zvolenému obhájci obviněných Mgr. Miroslavu Šipkovi dne 9. prosince 2013, kdy byly proti předmětnému usnesení současně oběma obviněnými podány opravné prostředky.

Jelikož, jak je ze shora uvedeného patrné, byly stížnosti podány oprávněnými osobami v zákonné lhůtě, neměly být tyto zamítány z formálního důvodu, tj. jako opožděně podané. Popsaným postupem dozorového státního zástupce tak bylo rozhodnuto v rozporu s právem obviněných na obhajobu, když nedošlo k věcnému přezkoumání usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání, čímž byla porušena ustanovení § 143 odst. 1, § 147 odst. 1 písm. a), písm. b) a § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu v neprospěch obou obviněných.

Vzhledem k této nezákonnosti **navrhují**, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usneseními státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Sokolově ze dne 3. ledna 2014, č. j. ZT 353/2013 – 8, a č. j. ZT 353/2013 – 9, byl v neprospěch obviněných D. H. a T. S. porušen zákon v ustanoveních § 143 odst. 1 trestního řádu, § 147 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního řádu a § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu,
2. podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil uvedená usnesení v celém rozsahu a
3. dále aby postupoval podle § 270 odst. 1 trestního řádu a věc přikázal Okresnímu státnímu zastupitelství v Sokolově k novému projednání a rozhodnutí.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [3 Tz 21/2014](#)