



prof. JUDr. HELENA VÁLKOVÁ, CSc.
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 25.8.2014
Čj. MSP-272/2014-OD-SPZ/3

Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obviněný D. P. – stížnost pro porušení zákona

Příloha: tr. spis 70T 209/2012

Podle § 266 odst. 1 tr. ř. podávám ve prospěch obviněného D. P.,

stížnost pro porušení zákona

proti usnesení ze dne 20. 3. 2014, č. j. 6To 79/2014-341, kterým Krajský soud v Ostravě podle § 149 odst. 1 písm. b) tr. ř. zrušil usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 3. 2. 2014, č. j. 70T 209/2012-324, o postoupení trestních věcí obviněného D. P. (dále jen „obviněný“), a uložil mu, aby ve věci znovu jednal a rozhodl.

Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 3. 2. 2014, č. j. 70T 209/2012-319, byl obviněný uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku, přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku a přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku dílem dokonaným, dílem nedokonaným, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 a § 205 odst. 2 tr. zákoníku.

Za uvedenou trestnou činnost byl jmenovanému uložen jednak trest odnětí svobody ve výměře 18 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, a to podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku, a rovněž samostatný trest odnětí svobody ve výměře 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku.

Současně mu byl uložen trest propadnutí věcí a nalézací soud rozhodl o nárocích na náhradu škody.

Odvolání obviněného proti tomuto rozsudku bylo podle § 256 tr. ř. usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 3. 2014, č. j. 6To 78/2014-346, zamítnuto.

Okresní soud v Ostravě ve stejný den, kdy vydal citovaný rozsudek, tj. dne 3. 2. 2014, rozhodl pod č. j. 70T 209/2012-324 již zmíněným usnesením, že podle § 222 odst. 2 tr. ř. se níže uvedené trestní věci obviněného postupují k samostatnému projednání a rozhodnutí v přestupkovém řízení Statutárnímú městu Ostrava – Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, a to pro skutek kvalifikovaný jako pokus přečinu krádeže podle § 21 odst. 1

a § 205 odst. 2 tr. zákoníku, přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že

ačkoli byl rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 23. 3. 2012, sp. zn. 71T 204/2011, který nabyl právní moci dne 13. 6. 2012, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. c), odst. 2 tr. zákoníku k společnému trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců se stanovením zkušební doby v trvání 3 let,

přesto dne 28. 5. 2012 v době od 15:20 hodin do 15:25 hodin v Ostravě – Moravské Ostravě, na ul. Ř., v prodejně O. F., ve snaze odcizit mikinu nezjištěné značky a hodnoty, z této v prostoru prodejny nezjištěným předmětem odstranil bezpečnostní čip proti odcizení, uschoval si ji pod svou bundu a s touto chtěl projít prostorem pokladny bez zaplacení, přičemž poté, kdy si všiml ostrahy prodejny, mikinu ještě v prostoru prodejny odhodil na zem a poté prošel prostorem pokladen, kde byl vyzván pracovníkem bezpečnostní služby J. H., aby jej následoval do zázemí prodejny a poté, kdy ho jmenovaný požádal o předložení tašek a batohu, tohoto odstrčil a prošel prostorem prodejny ven na ul. Ř. v Moravské Ostravě, kde se jej poškozený J. H. pokusil zadržet, a v prostorech ulice V. a, poblíž herny M. C., udeřil poškozeného pěsti do pravé části obličeje a namířil na něj blíže nezjištěným předmětem podobným střelné zbraně, čímž poškozenému J. H., způsobil zranění spočívající v pohmoždění měkkých tkání na obličeji vpravo a podvrtnutí krční páteře s následnou dobou léčení v délce 3 týdnů,

a dále pro skutek kvalifikovaný jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že

ačkoli byl rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 23. 3. 2012, sp. zn. 71T 204/2011, který nabyl právní moci dne 13. 6. 2012, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. c), odst. 2 tr. zákoníku k společnému trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců se stanovením zkušební doby v trvání 3 let,

přesto dne 14. 11. 2012 v době kolem 08:30 hodin v Ostravě – Moravské Ostravě na ul. D. v prodejně A. odcizil 2 ks balení párků se sýrem v celkové hodnotě 59,80 Kč tak, že si je na prodejně uschoval pod oděv a bez zaplacení prošel úsekem pokladen, za nimiž byl zadržen pracovníkem ostrahy, čímž způsobil poškozené společnosti A. C., a. s., škodu ve výši 59,80 Kč.

Toto usnesení okresního soudu o postoupení trestních věcí obviněného však následně Krajský soud v Ostravě na základě stížnosti poškozeného J. H. usnesením ze dne 20. 3. 2014, č. j. 6To 79/2014-341, podle § 149 odst. 1 písm. b) tr. ř. zrušil a uložil mu, aby ve věci znovu jednal a rozhodl.

Soud druhého stupně však přehlédl, že podle § 222 odst. 3 tr. ř. může stížnost proti usnesení podle § 222 odst. 2 tr. ř. podat pouze státní zástupce.

Stížnost poškozeného měla být zamítnuta podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. ř. jako podaná osobou neoprávněnou; došlo tak k porušení zákona v neprospěch obviněného.

Vzhledem ke shora uvedenému navrhuji, aby Nejvyšší soud:

1. vyslovil, že usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 3. 2014, č. j. 6To 79/2014-341, byl ve smyslu ustanovení § 268 odst. 2 tr. ř. porušen zákon v neprospěch odsouzeného D. P.,
2. napadené rozhodnutí s odkazem na § 269 odst. 2 tr. ř. zrušil a zrušil také další rozhodnutí na zrušené obsahové navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
3. na základě ustanovení § 271 tr. ř. sám hned rozhodl ve věci.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [6 Tz 49/2014](#)

Ministerstvo spravedlnosti České republiky, Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, tel. +420 221 997 111, www.justice.cz