



prof. JUDr. HELENA VÁLKOVÁ, CSc.
MINISTRYNĚ SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 24. 7. 2014
Čj. MSP-322/2014-OD-SPZ/3/3

Nejvyšší soud v Brně
Burešova 20
657 37 Brno

Obviněný J. V. – stížnost pro porušení zákona

Příloha: tr. spis 46T 2/2013

Podle § 266 odst. 1 tr. ř. podávám ve prospěch obviněného J. V.

stížnost pro porušení zákona

proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. 10. 2013, sp. zn. 46 T 2/2013, které nabylo právní moci téhož dne a jímž bylo obviněnému J. V. (dále jen „obviněný“) podle § 152 odst. 1 písm. e) tr. ř. a § 1 písm. c) a § 3 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 312/1995 Sb. uloženo, aby nahradil České republice, na účet Městského soudu v Praze, náklady trestního řízení ve výši 20.000 Kč.

Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 28. 5. 2013, sp. zn. 46 T 2/2013, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 24. 9. 2013, sp. zn. 7 To 80/2013, byl obviněný uznán vinným ze spáchání zločinu vraždy podle § 140 odst. 1 tr. zákoníku, za což byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 14 (čtrnácti) let se zařazením pro jeho výkon do věznice se zvýšenou ostrahou.

Mám za to, že shora uvedeným usnesením, kterým Městský soud v Praze uložil obviněnému nahradit státu náklady trestního řízení ve výši 20.000 Kč, byl porušen zákon v neprospěch obviněného, neboť tyto náklady byly vyčísleny v rozporu s citovanou vyhláškou.

Jak správně soud v předmětném usnesení uvedl, náleží státu podle § 1 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 312/1995 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů trestního řízení, za toto řízení, které bylo vedeno před krajským soudem, paušální částka ve výši 6.000 Kč.

Dále soud na základě prostudování spisového materiálu konstatoval, že v průběhu trestního řízení byly vypracovány 2 znalecké posudky, k jejichž vypracování byli přibráni vždy nejméně dva znalci.

Nicméně soud poté chybně interpretoval § 3 citované vyhlášky, když konstatoval, že pokud ke zpracování znaleckého posudku bylo přibráno (na jeden posudek) dva a více znalců, zvyšují se náklady trestního řízení o 7.000 Kč za každý takový znalecký posudek a v případě přibrání jednoho znalce se částka zvyšuje o 3.800 Kč.

Správná interpretace tohoto ustanovení je však taková, že se paušální částka (v tomto případě ve výši 6.000 Kč) zvyšuje o částku 7.000 Kč, jestliže byli v trestním řízení přibráni k podání znaleckého posudku (či znaleckých posudků) nejméně dva znalci, v ostatních případech (byl-li přibrán jen 1 znalec za řízení) se zvyšuje pouze jedenkrát o částku 3.800 Kč.

Jelikož byla naplněna pluralita znalců, a sice že byli přizváni nejméně dva znalci, měla být paušální částka 6.000 Kč zvýšena o 7.000 Kč, tudíž měly náklady trestního řízení správně činit 13.000 Kč.

Vzhledem k tomu, že obviněnému byla uložena povinnost nahradit částku ve výši 20.000 Kč, tedy o 7.000 Kč vyšší, nežli stanovuje zákon, **navrhují**, aby Nejvyšší soud:

1. podle § 268 odst. 2 tr. ř. vyslovil, že usnesením Městského soudu v Praze ze dne 29. 10. 2013, sp. zn. 46T 2/2013, byl porušen zákon v neprospěch obviněného J. V. v § 152 odst. 1 písm. e) tr. ř. a v § 3 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 312/1995, kterou se stanoví paušální částka nákladů trestního řízení, za toto řízení,
2. podle § 269 odst. 2 tr. ř. napadené usnesení zrušil a zrušil také další rozhodnutí na zrušené obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
3. a podle § 271 tr. ř. sám hned ve věci rozhodl.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [3 Tz 45/2014](#)