

Ročník 2010



# Sbírka instrukcí a sdělení

MINISTERSTVA SPRAVEDLNOSTI ČESKÉ REPUBLIKY

Částka 3

Rozeslána dne 25. června 2010

Cena 45,- Kč

## OBSAH:

7. I n s t r u k c e Ministerstva spravedlnosti ze dne 3. června 2010, č. j. 36/2010-INV-SP, o způsobech a podmínkách hospodaření s majetkem státu

## 7

**Instrukce****Ministerstva spravedlnosti****ze dne 3. června 2010, č. j. 36/2010-INV-SP,  
o způsobech a podmínkách hospodaření s majetkem státu**

Ministerstvo spravedlnosti ČR (dále jen „ministerstvo“) k uplatnění zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZMS“), a vyhlášky Ministerstva financí č. 62/2001 Sb., o hospodaření organizačních složek státu a státních organizací s majetkem státu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška MF“), stanoví:

**ČÁST I.****ÚVODNÍ USTANOVENÍ**

## § 1

(1) Instrukce o způsobech a podmínkách hospodaření s majetkem státu (dále jen „Instrukce“) se vztahuje na všechny organizační složky státu v rezortu ministerstva, které jsou účetními jednotkami, a to:

- ministerstvo,
- Nejvyšší soud,
- Nejvyšší správní soud,
- vrchní soudy,
- krajské soudy (Městský soud v Praze),
- okresní (obvodní) soudy (Městský soud v Brně),
- Nejvyšší státní zastupitelství,
- vrchní státní zastupitelství,
- krajská státní zastupitelství (Městské státní zastupitelství v Praze),
- Vězeňská služba České republiky,
- Justiční akademie,
- Rejstřík trestů,
- Probační a mediační služba,
- Institut pro kriminologii a sociální prevenci

(dále jen „organizační složky“)  
a na státní příspěvkové organizace rezortu ministerstva.<sup>1)</sup>

(2) Organizační složky, uvedené v odst. 1, vznikly ze zákona, s výjimkou Institutu pro kriminologii a sociální prevenci, který byl zřízen ministerstvem.

(3) Státní příspěvkové organizace jsou právními osobami, které jednájí vlastním jménem.

## § 2

**Odpovědné osoby**

(1) Za plnění povinností vyplývajících z právních předpisů při hospodaření a nakládání s majetkem státu odpovídají a činí právní úkony

- ministr spravedlnosti,
- předsedové
- Nejvyššího soudu,
- Nejvyššího správního soudu,

- vrchních soudů,
  - krajských soudů (Městského soudu v Praze),
  - okresních (obvodních) soudů (Městského soudu v Brně),
  - nejvyšší státní zástupce,
  - vrchní státní zástupci,
  - krajští státní zástupci (Městský státní zástupce v Praze),
  - generální ředitel Vězeňské služby České republiky;
  - ředitelé
  - Rejstříku trestů,
  - Justiční akademie,
  - Probační a mediační služby,
  - Institutu pro kriminologii a sociální prevenci,
  - státních příspěvkových organizací rezortu ministerstva
- (dále jen „odpovědná osoba“).

(2) Odpovědná osoba může, pro určité právní úkony, písemně pověřit jednáním jiného vedoucího zaměstnance organizační složky a státní příspěvkové organizace rezortu ministerstva. Další zaměstnanci organizační složky a státní příspěvkové organizace rezortu ministerstva mohou jménem státu činit právní úkony pouze v rozsahu stanoveném vnitřním předpisem této organizační složky nebo státní příspěvkové organizace.

## § 3

Vyžaduje-li to zvláštní povaha Vězeňské služby, může generální ředitel Vězeňské služby České republiky (dále jen „VS ČR“), v dohodě s ministerstvem, stanovit potřebné odchylky od této Instrukce při respektování právních předpisů a maximální hospodárnosti.

**ČÁST II.****HOSPODAŘENÍ S MAJETKEM STÁTU****Hlava I.****Základní povinnosti při nakládání s majetkem státu**

## § 4

(1) Majetek státu, se kterým organizační složka hospodaří, využívá tato složka k plnění svých funkcí a činností s tím souvisejícím.

(2) Majetek státu podle odst. 1 organizační složka využívá účelně a hospodárně, zejména dbá o to, aby nebyla snižována hodnota svěřeného majetku, bezodkladně uplatňuje právo na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

(3) Organizační složka je povinna řádně hospodařit se svěřeným majetkem a střežit majetek před poškozením, ztrátou, odcizením nebo zneužitím. Zaměstnanci organi-

<sup>1)</sup> § 54 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZMS“).

zační složky odpovídají za jim svěřené hodnoty podle zvláštních právních předpisů.<sup>2)</sup>

## Hlava II.

### Škoda a řízení o škodě

#### § 5

(1) Škoda je finančně vyjádřena majetková újma. Příslušná organizační složka důsledně využívá všechny právní prostředky při uplatňování a hájení práv státu jako vlastníka a při ochraně majetku před neoprávněnými zásahy a včas uplatňuje právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení.

(2) Škodou je zejména poškození, ztráta, zničení či odcizení majetku, rozdíl zjištěný při inventarizaci hmotného majetku (např. pohledávky, evidence cenin apod.) mezi evidovaným stavem majetku a závazků a skutečným nižším stavem majetku a závazků zjištěným inventurou, který nelze doložit účetním dokladem nebo prokázat jiným způsobem stanoveným zákonem, a dále i škody vzniklé bez vazby na majetek, např. nesprávným postupem či rozhodnutím a následnou úhradou sankcí, penále nebo soudních poplatků či právního zastoupení žalující strany.

(3) Vzniklá škoda se zachycuje v účetnictví v okamžiku zjištění, nezávisle na tom, v jaké výši jsou osoby, které škodu způsobily, povinné škodu uhradit.

#### § 6

### Řízení o náhradě škody

(1) Odpovědná osoba je povinna prošetřit každou škodu vzniklou na majetku státu a

- a) posoudit, zda škoda vznikla porušením právních povinností a
- b) posoudit, která osoba za škodu odpovídá, a
- c) uplatnit vůči této osobě náhradu škody podle obecně platných právních předpisů.

(2) V případech, kdy zjištěné skutečnosti o škodě nasvědčují podezření, že byl spáchán trestný čin, je odpovědná osoba povinna neprodleně podat trestní oznámení věcně a místně příslušnému státnímu zástupci.

(3) Na základě rozhodnutí odpovědné osoby se náhrada škody eviduje v účetnictví. Analytická evidence se vede podle jednotlivých dlužníků (tj. dle odpovědných subjektů).

(4) Řízení o škodě vzniklé jednáním nebo opomenutím odpovědné osoby vede ministr spravedlnosti prostřednictvím jím pověřených osob.

(5) V případech stanovených zvláštním právním<sup>3)</sup> předpisem se při uplatnění nároku na náhradu škody postupuje podle tohoto zvláštního předpisu.

#### § 7

### Kontrola

(1) Ministerstvo provádí kontrolu hospodaření a nakládání s majetkem státu u organizačních složek a příspěvkových organizací dle zvláštních právních předpisů.<sup>4)</sup>

(2) Kontrolu dodržování povinností stanovených právními předpisy a vnitřními předpisy při hospodaření s majetkem a při jeho správě v rámci organizační složky provádějí zvláštní kontrolní útvary.<sup>5)</sup> Při úpravě kontrolních metod a postupů se postupuje podle zvláštních předpisů.<sup>4)</sup>

## Hlava III.

### Nabývání majetku státu

#### § 8

Stát může nabývat prostřednictvím organizační složky jenom takový majetek, který daná organizační složka potřebuje k plnění svých funkcí nebo k činnostem s tím souvisejícím.

#### § 9

(1) Stát může prostřednictvím organizační složky nabýt majetek kupní, darovací nebo jinou smlouvou, na základě zákona, rozhodnutí státního orgánu, soudem schváleného dědictví nebo na základě platné mezinárodní smlouvy.<sup>6)</sup>

(2) Je-li majetek nabýván smlouvou, musí být smlouva písemná s podpisy na jedné listině. V případě nabývání nemovitosti musí být jedno vyhotovení smlouvy opatřeno úředně ověřenými podpisy.

(3) Organizační složka se ve smlouvě označuje

- a) názvem Česká republika - název organizační složky,
- b) sídlem,
- c) identifikačním číslem (IČ)
- d) a osobou oprávněnou k právnímu úkonu za organizační složku s uvedením jména a funkce.

(4) Státní příspěvková organizace se ve smlouvě označuje

- a) svým názvem (obchodní firmou),
- b) sídlem a identifikačním číslem (IČ),
- c) uvedením statutárního orgánu nebo jiného zaměstnance, který je oprávněn k podepsání smlouvy.

(5) Smlouva musí být podepsána a datována.

(6) Smlouvy se uzavírají písemně a jejich obsah lze měnit pouze písemnou dohodou stran s náležitostmi podle tohoto ustanovení.

(7) Identifikační údaje smluvních stran se dále doplňují zejména o bankovní spojení, údaje z výpisu z registru ekonomických subjektů (obchodní rejstřík, živnostenský rejstřík) apod.

<sup>2)</sup> § 250 a násl. zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>3)</sup> § 2 až § 12 zákona č. 201/2002 Sb., o Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>4)</sup> Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška Ministerstva financí č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., a zákona č. 123/2003 Sb.

<sup>5)</sup> § 48 a § 49 ZMS.

<sup>6)</sup> § 12 a § 13 ZMS.

## § 10

**Darovací smlouva**

(1) Pokud se nemovitý majetek nabývá na základě darovací smlouvy, je nutný souhlas Ministerstva financí.

(2) Žádost o souhlas podává organizační složka prostřednictvím investičního odboru ministerstva.

## § 11

**Úplatné nabývání**

(1) Při úplatném nabývání majetku lze cenu sjednat maximálně do výše rovnající se ocenění tohoto majetku znalcem podle zvláštního právního předpisu.<sup>7)</sup> Ve veřejném zájmu může Ministerstvo financí dát předchozí souhlas ke sjednání ceny vyšší.

(2) Pokud by byla sjednaná cena vyšší než cena určená znalcem podle odst. 1, je dohoda o ceně neplatná v rozsahu rozdílu, o který sjednaná cena přípustnou výší překročila.

## § 12

**Nabývání nemovitostí**

(1) Při nabývání nemovitostí na základě smlouvy vzniká vlastnické právo až vkladem do katastru nemovitostí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.<sup>8)</sup>

(2) Návrh na vklad do katastru nemovitostí může podat kterákoliv smluvní strana.

(3) Vlastnictví ke stavbám možno nabýt i novou výstavbou. Odpovědná osoba je povinna podat žádost o zápis do katastru nemovitostí ve lhůtě do třiceti (30) kalendářních dnů po kolaudaci stavby.

## 13

(1) V případě nabývání nemovitého majetku, dle předchozích ustanovení, předkládají organizační složky státu a příspěvkové organizace, uvedené v § 1 odst. 1, smlouvy před jejich podpisem (včetně spisového materiálu, zejména nabývacích titulů), viz příloha č. 1,<sup>9)</sup> k odsouhlasení investičnímu odboru ministerstva.<sup>10)</sup>

(2) Obdobně organizační složky postupují v případě, kdy vstupují jako nájemci do nájemních vztahů, popřípadě když dochází ke změně tohoto vztahu.

(3) Postup podle odst. 1 se vztahuje i na případy, kdy dochází mezi dvěma organizačními složkami státu k převodu příslušnosti hospodařit s nemovitostí na základě zápisu.

**ČÁST III.****NAKLÁDÁNÍ S MAJETKEM STÁTU****Hlava IV.****Evidence a inventarizace majetku**

## § 14

(1) Odpovědné osoby zajišťují evidenci majetku a závazků podle zvláštních právních předpisů. Charakteristika jednotlivých druhů majetku je uvedena v příloze č. 2.

(2) Evidence majetku se provádí prostřednictvím automatizovaného informačního systému IRES s využitím jednotlivých číselníků. Obsah číselníků je uveden v uživatelské příručce - Majetek a Evidence software. Majetek se v systému IRES dělí na:

a) dlouhodobý majetek, tj. majetek pořízený z kapitálových (investičních) výdajů, účtuje se o něm na majetkových účtech podle zvláštního právního předpisu,<sup>11)</sup> tato evidence má podevidenci pro evidenci software podle zvláštního předpisu,<sup>12)</sup>

b) drobný dlouhodobý majetek, tj. majetek pořízený z běžných (neinvestičních) výdajů, účtuje se o něm na majetkových účtech podle zvláštního právního předpisu,<sup>11)</sup> tato evidence má podevidenci pro evidenci software podle zvláštního předpisu,<sup>12)</sup>

c) operativní evidenci majetku, kde se vede majetek pod stanovenou hranicí a účtuje se o něm na podrozvahovém účtu podle zvláštního právního předpisu<sup>11)</sup>, tato evidence má podevidenci pro evidenci software podle zvláštního předpisu<sup>12)</sup>, v které se evidují i multilicence, freeware apod., o kterých se neúčtuje,

d) cizí majetek.

(3) Majetek se označuje inventárním číslem ve struktuře typ majetku (1 - místo - znakově, I - investiční, D - drobný, O - operativní evidence, C - cizí majetek), skupina majetku (4 - místa numericky), pořadové číslo majetku v rámci skupiny a typu majetku (6 míst - numericky), pořadové číslo v rámci souboru movitých věcí (2 místa numericky).

(4) VS ČR postupuje v případech podle odst. 2 a 3 podle vlastního interního předpisu ve smyslu ustanovení § 3 této Instrukce.

(5) Z účetnictví se převedený majetek odepisuje částkou, kterou je evidován, bez ohledu na výši úplaty. Částky získané převodem se převedou do příjmů státního rozpočtu. K převodu práva hospodařit s majetkem státu nebo vlastnictví k majetku pořízenému z fondu kulturních a sociálních potřeb je třeba dohody s příslušným odborovým orgánem.

(6) V případě evidence nehmotného majetku spadajícího do oblasti výpočetní techniky se postupuje v souladu s přílohou č. 5.

(7) V případě majetku uvedeného v § 14 odst. 2 písm. c), o kterém se neúčtuje (multilicence, freeware apod.), se neprovádí inventarizace podle instrukce Ministerstva spravedlnosti č. j. 257/2004-EO-SP, o provádění inventarizace

<sup>7)</sup> Zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů.

<sup>8)</sup> Zákon č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>9)</sup> Metodický materiál pro organizační složky státu a vybrané státní organizace, vydaný MF č. j. 22/42 820/2006 ze dne 29.3.2006.

<sup>10)</sup> § 12 odst. 6 ZMS.

<sup>11)</sup> Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, včetně předpisů sloužících k provedení zákona č. 563/1991 Sb.

<sup>12)</sup> Usnesení vlády č. 624 z 20. června 2001, o pravidlech, zásadách a způsobu zabezpečování kontroly užívání počítačových programů.

majetku a závazků, ale kontrola software podle usnesení vlády č. 624 z 20. června 2001, o pravidlech, zásadách a způsobu zabezpečování kontroly užívání počítačových programů.

## Hlava V.

### Nakládání s majetkem

#### § 15

Organizační složky mezi sebou navzájem upravují své vztahy při nakládání s majetkem na základě **zápisu**, jehož náležitosti stanoví zvláštní předpis.<sup>13)</sup>

#### § 16

Organizační složky a státní organizace a státní organizace navzájem, upravují své vztahy při nakládání s majetkem na základě **smlouvy**.<sup>13)</sup>

#### § 17

(1) Pro náležitosti zápisu nebo smlouvy podle této hlavy se použije přiměřeně ustanovení § 9.

(2) V zápisu i smlouvě organizační složka navíc vždy uvede i právní důvod, který zakládá příslušnost organizační složky k hospodaření s majetkem, který je předmětem smlouvy. Pro obsah zápisu i smlouvy se použijí přiměřeně jednotlivé smluvní typy podle zvláštních právních předpisů.<sup>14)</sup>

#### § 18

(1) Organizační složky uvedené v § 1 si za plnění podle této hlavy **neposkytují** vzájemně peněžité plnění ani náhrady.

(2) Ustanovení předchozího odstavce se neuplatní, pokud je předmětem plnění sjednaného na základě zápisu výsledek hospodářské činnosti organizační složky podle zvláštních předpisů.

#### § 19

### Rozhodování sporů

(1) Pochybnosti o příslušnosti k hospodaření s majetkem státu mezi organizačními složkami navzájem odstraňuje Ministerstvo financí.<sup>15)</sup>

(2) Spory mezi organizačními složkami při úpravě vzájemných vztahů týkajících se majetku, vyjma příslušnosti k hospodaření, rozhoduje ministerstvo.

## Hlava VI.

### Převody majetku

#### § 20

(1) Převést majetek státu je možno jenom v případě, pokud organizační složka takovýto majetek trvale nepotřebuje,

buje,<sup>16)</sup> s výjimkou případů stanovených zvláštním předpisem.<sup>17)</sup>

(2) O tom, který majetek je nepotřebný, rozhodne písemně odpovědná osoba.

#### § 21

(1) Majetek lze převést úplatně nebo bezúplatně.

(2) Bezúplatně lze majetek převést právníckým a fyzickým osobám jen ve veřejném zájmu, anebo je-li bezúplatný převod hospodárnější než jiný způsob naložení nebo stanoví-li tak zvláštní právní předpis.

#### § 22

(1) Smlouvy o převodu nemovitostí, bytů nebo nebytových prostor, nejde-li o převod nemovitostí dle zvláštního právního předpisu,<sup>18)</sup> vyžadují ke své platnosti schválení Ministerstva financí.

(2) Žádost o schválení, včetně dokumentace (zejména nabývací tituly), předkládá organizační složka prostřednictvím investičního odboru ministerstva.

#### § 23

(1) Převáděný majetek nabídne organizační složka přednostně jiným organizačním složkám uvedeným v § 1.

(2) Nenajde-li organizační složka zájemce postupem podle předchozího odstavce, nabídne tento majetek ostatním organizačním složkám státu.

(3) Nabídku podle odst. 1 organizační složka provede tak, že zveřejní záměr převést nepotřebný majetek na extranetu ministerstva minimálně po dobu deseti (10) kalendářních dnů.

(4) V případě nabídky podle odst.2 záměr zveřejní na internetu minimálně po dobu deseti (10) kalendářních dnů. K tomu lze využít formuláře nabídky nepotřebného majetku v editorské části extranetu.

(5) Organizační složka má povinnost archivovat doklady o uveřejnění ve smyslu odstavců 3 a 4.<sup>19)</sup>

#### § 24

### Úplatný převod

(1) Pokud se věc převádí za úplatu, organizační složka nemůže sjednat cenu nižší, než která je v daném místě a čase obvyklá.

(2) Zájemce o koupi zjišťuje organizační složka ve výběrovém řízení, případně prostřednictvím nabídky, s přihlédnutím k místním poměrům, přičemž spolupracuje s územním samosprávným celkem (krajský úřad, obec).

(3) V případě, že není možné realizovat úplatný převod za cenu v místě a čase obvyklou, lze přistoupit k přiměřenému snížení nabídkové ceny podle metodiky Ministerstva

<sup>13)</sup> § 14 odst. 2 vyhlášky MF.

<sup>14)</sup> Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>15)</sup> § 9 odst. 2 ZMS.

<sup>16)</sup> § 14 odst. 7 ZMS.

<sup>17)</sup> § 21 odst. 2 ZMS.

<sup>18)</sup> § 22 odst. 3 ZMS.

<sup>19)</sup> Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 191/2009 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, Pokyn č. j. 15/2008-OP-ORG, kterým se vydává spisový a skartační řád Ministerstva spravedlnosti.

financí č. j. 22/83 730/2009 - 222 ze dne 11.11.2009  
(příloha č. 3).

#### § 25

##### Převod třetím osobám

(1) Nepodaří-li se organizační složce převést majetek postupem podle ustanovení § 23, nabídne ho k převodu fyzickým nebo právnickým osobám.

(2) Věci, které jsou využitelné jako druhotné suroviny, nabídne organizační složka fyzickým nebo právnickým osobám zabývajícím se výkupem nebo zpracováním druhotných surovin.

(3) Lhůtu pro přihlášení zájemců zvolí organizační složka podle okolností, tato by však neměla být kratší než deset (10) kalendářních dnů a přesáhnout jeden (1) měsíc.

#### § 26

##### Kauce

(1) Vyhlášovatel výběrového řízení (organizační složka) na zjištění vhodného zájemce o koupi nepotřebného nemovitého majetku státu je, při úplatném převodu majetku na třetí osobu, povinen požadovat po zájemci kauci.

(2) Zájemce, k zajištění své nabídky, je povinen poskytnout organizační složce kauci ve výši 10% z minimální kupní ceny stanovené v zadávací dokumentaci.

(3) Kauce poskytnutá vybraným zájemcem bude smluvně použita na úhradu části kupní ceny. Kauce bude úročena platnou úrokovou sazbou ČNB, kterou bude úročen depozitní účet organizační složky státu, nebude-li dohodnuto jinak. Vyhlášovatel uvolní kauci, včetně úroků, na účet u peněžního ústavu, ze kterého byla kauce zájemcem poskytnuta,

- jehož nabídka nebyla vybrána jako nejvhodnější či nebyla hodnocena, nejpozději do čtrnácti (14) kalendářních dnů poté, co mu bude odesláno oznámení o tom, že nabídka nebyla vybrána či hodnocena;
- nepředložil-li vyhlášovatel vlastním zaviněním zájemci návrh kupní smlouvy do tří (3) měsíců ode dne, kdy bylo zájemci doručeno vyrozumění o vybrání jeho nabídky, a to do čtrnácti (14) kalendářních dnů po marném uplynutí lhůty;
- úrok z kauce bude zájemci vrácen do třiceti (30) kalendářních dnů od konce kalendářního čtvrtletí, v němž bude kauce uvolněna zájemci, či použita na úhradu kupní ceny .

(4) Kauce případně vyhlášovatel:

- neuzavře-li vybraný zájemce, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější dle jeho nabídky, smlouvu do jednoho (1) měsíce poté, co mu byl doručen návrh kupní smlouvy;
- neposkytne-li vybraný zájemce řádnou součinnost pro uzavření kupní smlouvy, či nepřevezme řádně a včas návrh kupní smlouvy na adrese, uvedené v jeho nabídce, apod.

## ČÁST IV.

### JINÉ NAKLÁDÁNÍ S MAJETKEM

#### Hlava VII.

##### Ubytovací zařízení

#### § 27

(1) Ubytovací zařízení se používají především pro přechodné ubytování zaměstnanců příslušných organizačních složek rezortu ministerstva při pracovních cestách, přeložení nebo dočasném přidělení. Úhrada za ubytování musí odpovídat nákladům včetně údržby a oprav a poměrně částí odpisů souvisejících s provozem těchto zařízení.

(2) Zařízení pro vzdělávání se používají především pro účely školení a pracovních porad.

(3) Při využívání zařízení uvedených v odst. 1 a 2 k rekreačním nebo sportovním účelům se hradí poměrná část nákladů z fondu kulturních a sociálních potřeb.<sup>20)</sup>

#### Hlava VIII.

##### Služební byty

#### § 28

(1) Služebními byty ve smyslu zvláštního předpisu<sup>21)</sup> jsou byty ve vlastnictví státu, se kterými příslušná organizační složka hospodář, nebo které má stát prostřednictvím organizační složky v nájmu, a slouží k ubytování zaměstnanců dané organizační složky.

(2) Služebními byty jsou i byty pro ubytování osob, které mají v těchto bytech bydlet ze služebních důvodů proto, že by jinak byl ohrožen provoz objektů nebo zne-možněn výkon jejich zaměstnání.

(3) Nájemní smlouvu je možno uzavřít pouze na dobu určitou, a to maximálně na tři (3) roky.

(4) Přenechání bytu nebo jeho části nájemcem do podnájmu lze realizovat pouze za předpokladu, že pronájemčí organizační složka státu si vyžádá schválení investičním odborem ministerstva.<sup>22)</sup>

#### § 29

(1) Za služební byt se pokládá i byt v domě jiné osoby, určený pro ubytování zaměstnance organizační složky, pokud v něm zaměstnanec bydlí z důvodu, že je v pracovním poměru k organizační složce.

(2) Ustanovení § 28 odst. 3 a 4 se použijí obdobně.

#### § 30

Úhrada za nájem služebního bytu se sjednává ve výši v místě obvyklého nájemného.

#### Hlava IX.

##### Užívání majetku státu třetími osobami

<sup>20)</sup> Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška MF č. 114/2002 Sb., o fondu kulturních a sociálních potřeb, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>21)</sup> Zákon č. 102/1992 Sb., kterým se upravují některé otázky související s vydáním zákona č. 509/1991 Sb., kterým se mění, doplňuje a upravuje občanský zákoník.

<sup>22)</sup> § 27 odst. 5 ZMS.

## § 31

(1) Majetek, který organizační složka dočasně nepotřebuje a nelze ho pokládat za majetek nepotřebný, lze přenést do užívání jiné osobě, úplatně nebo bezúplatně.

(2) Bezúplatné užívání lze sjednat jenom ve prospěch jiné organizační složky nebo ve prospěch osob, které se nezabývají podnikáním, a pouze k zajištění výkonu státní správy v přenesené působnosti anebo pro účely sociální, humanitární, požární ochrany, ochrany obyvatelstva, integrovaného záchranného systému, vzdělávací, vědecké, kulturní, sportovní a tělovýchovné, ochrany přírody a péče o životní prostředí.

## § 32

(1) Nájemní vztah se stejným nájemcem lze sjednat pouze na dobu určitou, která nepřekročí osm (8) let.<sup>23)</sup>

(2) Pokud budou splněny podmínky podle § 27 odst. 1 ZMS, lze užívání témuž uživateli prodloužit nebo sjednat znovu, avšak opět pouze na dobu v trvání nejdéle osm (8) let.

(3) Nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak,<sup>24)</sup> musí smlouva obsahovat ustanovení o možnosti ukončit užívací vztah výpovědí a umožnit odstoupení od smlouvy pro případ, že organizační složce vyvstane potřeba k využití pronajaté nebo zapůjčené věci.

(4) Smlouva musí obsahovat ustanovení o možnosti odstoupit od smlouvy pro případ, že nájemce nebo vypůjčitel neplní řádně a včas své povinnosti, zejména neplatí včas nájemné anebo užívá věc v rozporu s podmínkami sjednanými ve smlouvě.

(5) Přenechání věci nájemcem do užívání třetí osobě (forma podnájmu) lze realizovat pouze za předpokladu, že pronajímající organizační složka státu si vyžádá schválení investičním odborem ministerstva.<sup>25)</sup>

## § 33

**Nájemné**

(1) Nájemné musí být sjednáno ve výši v místě a čase obvyklé pro obdobný druh nájmu.

(2) Organizační složka (pronajímatel) může v nájemní smlouvě každoročně s účinností na období od 1. ledna upravit výši nájemného v závislosti na indexu růstu spotřebitelských cen v předchozím kalendářním roce, vyhlášeným Českým statistickým úřadem.

## § 34

(1) Organizační složka jménem státu smluvně zajistí, že nájemce bude provádět potřebnou údržbu; úpravy a opravy pronajatých prostor jen s jejím souhlasem a na vlastní náklady. V případě státních příspěvkových organi-

zací se postupuje v souladu se zvláštním právním předpisem.<sup>26)</sup>

(2) Po skončení nájemního vztahu je nájemce povinen věc vrátit ve stavu, v jakém ji převzal, s přihlédnutím k běžnému opotřebení.

## § 35

(1) Organizační složka zašle návrh nájemní smlouvy, podle této hlavy, ke schválení investičnímu odboru ministerstva. To se netýká smluv uzavíraných VS ČR za účelem zajištění provozu zaměstnaneckých a vězeňských prodejen a výrobních prostor, kromě celych hal.

(2) Po uzavření nájemní smlouvy s druhou smluvní stranou, zašle organizační složka kopii smlouvy (popř. dodatku) investičnímu odboru k evidenci.

**ČÁST V.****Závěrečná ustanovení**

## § 36

(1) Pokud se v ustanoveních části II. *Hospodaření s majetkem státu* a části III. *Nakládání s majetkem státu*, hovoří o organizačních složkách, vztahují se tato ustanovení rovněž i na státní příspěvkové organizace rezortu.

(2) Podrobnější podmínky a postup pro vyřazování služebních motorových vozidel v rezortu ministerstva upravuje zvláštní instrukce.

## § 37

Zvláštní předpis<sup>27)</sup> stanoví případy a podmínky, kdy za stát - organizační složku, vystupuje a jedná ve věcech týkajících se majetku státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

**ČÁST VI.****Zrušovací ustanovení**

## § 38

Zrušuje se:

Instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR č. j. 1258/2001-E, o způsobech a podmínkách hospodaření s majetkem státu, ve znění Instrukcí č. j. 170/2002-OIM-SP, č. j. 230/2002-OIM-SP, č. j. 32/2003-OIM-SP, č. j. 21/2004-OIM-SP, č. j. 1/2006-OMF-SP, č. j. 110/2006-OMF-SP a č. j. 101/2007-IN-M.

## § 39

Tato Instrukce nabývá účinnosti dne 1. července 2010.

ministryně spravedlnosti  
JUDr. Daniela **Kovářová** v.r.

<sup>23)</sup> § 27 ZMS.

<sup>24)</sup> § 685 odst. 1, § 711 odst. 1 občanského zákoníku, § 9 odst. 2 zákona č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>25)</sup> § 27 odst. 5 ZMS.

<sup>26)</sup> § 28, § 32a, § 33a zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>27)</sup> § 2 až 12 zákona č. 201/2002 Sb., o Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

**SEZNAM PŘÍLOH**

1. Metodický materiál pro organizační složky státu a státní organizace vydaný Ministerstvem financí ČR dne 29.3.2006 pod č. j. 22/42 820/2006 a sdělení k ochranným pásmům zvláště chráněných území z hlediska schvalování schvalovacího oprávnění vybraných ministerstev dle § 22 zákona č. 219/2000 Sb. ze dne 1.2.2010 č. j. 22/14 876/2010
2. Druhy majetku
3. Metodický výklad Ministerstva financí č. j. 22/83 730/2009 - 222 ze dne 11.11.2009
4. Vzor rozhodnutí o nepotřebnosti
5. Metodika vedení nehmotného majetku



## Příloha č. 1

**Metodický materiál pro organizační složky státu a vybrané státní organizace ze dne 29. března 2006, č. j. 22/42 820/2006**

**Věc:** náležitosti žádostí o schválení podle zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZMS"), Ministerstvem financí (dále jen „MF“) při bezúplatném nabývání majetku státem a při nakládání s majetkem státu ve prospěch nestátních subjektů (schválení podle § 12 odst. 2, § 22 odst. 3 a § 32 ZMS)

**Obecné zásady**

- Žádost o schválení zpracovává, opatřuje k ní podklady a podává organizační složka státu nebo státní organizace v působnosti ZMS (dále jen "státní organizace"), která bude, resp. je příslušná hospodařit s konkrétním majetkem státu a z toho titulu zajišťuje sjednání a podpis smlouvy (dále jen "žadatel").
- Pokud má žadatel svého zřizovatele (zakladatele) anebo spadá pod věcně příslušný ústřední správní úřad, předkládá jeho žádost MF tento zřizovatel (zakladatel) nebo věcně příslušný ústřední správní úřad (dále jen "zřizovatel") spolu se svým vyjádřením. Toto vyjádření by mělo odrážet celkový pohled zřizovatele jak na zamýšlenou majetkovou dispozici (včetně např. zhodnocení dopadů z hlediska spravované kapitoly státního rozpočtu), tak i na kvalitu žádosti a předkládaných materiálů. V případě zjištění neúplnosti či nesprávnosti, ať už věcných nebo formálně právních, by zřizovatel měl u žadatele předem zajistit nápravu. MF by zásadně neměly být předkládány žádosti v případech, kde zřizovatel zamýšlenou majetkovou dispozici nedoporučuje anebo má zásadní výhrady k žádosti nebo připojeným podkladům. Pokud by však žadatel výjimečně trval na navržené majetkové právní dispozici nebo obsahu žádosti a podkladů, zřizovatel žádost MF předloží se svým konkrétním negativním vyjádřením, protože z hlediska zákona může pouze MF relevantně rozhodnout o schválení nebo neschválení smlouvy.
- Ve svém vyjádření by měl zřizovatel potvrdit prohlášení žadatele (viz dále), že zcizovaný majetek státu nebyl vybrán jako vhodný k privatizaci podle zákona č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby, ve znění pozdějších předpisů (srov. § 5 odst. 1, § 45 odst. 1 cit. zák.).
- Nemá-li žadatel (např. Kancelář prezidenta republiky, jiné ministerstvo než MF) svého zřizovatele anebo je-li zřizovatelem MF (např. u ÚZSVM, Generálního ředitelství cel, finančních ředitelství, Střediska cenných papírů, ČKA), předkládá žadatel svou žádost MF přímo.
- Pro účely schválení MF posuzuje možnost a vhodnost nabytí majetku pro stát, resp. způsobu naložení s majetkem státu vyplývajícím z konkrétní smlouvy komplexně po stránce formálně právní i věcné. Při zpracování žádosti žadatel dbá zejména na jasné, přehledné a dostatečně konkrétní odůvodnění sjednávání majetkové dispozice včetně zhodnocení její účelnosti a efektivnosti pro žadatele (stát) a uvedení způsobu využití nabývaného majetku žadatelem (státem), resp. zcizovaného státního majetku nabývajícím nestátním subjektem (nejde-li o prodej ve veřejné dražbě), včetně uvedení, resp. zhodnocení případných negativ zamýšlené majetkové právní dispozice (např. problematické či obtížné podmínky spojené s darem nabízeným státu).
- Jestliže má být s majetkem státu naloženo ve veřejném zájmu,<sup>28)</sup> je třeba v žádosti uvést skutečnosti, z nichž veřejný zájem vyplývá. To platí obdobně i o zdůvodnění bezúplatného převodu věci jako hospodárnějšího oproti jinému způsobu naložení s věcí, zejm. její fyzické likvidaci (§ 22 odst. 2 ZMS).
- V případě zamýšleného naložení s majetkem státu ve prospěch nestátního subjektu (tj. zejména formou prodeje nebo darování věci, ale např. i formou postoupení pohledávky, pokud to její povaha připouští) musí žádost obsahovat prohlášení žadatele o tom, že majetek nebyl vybrán jako vhodný k privatizaci podle zákona č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby, ve znění pozdějších předpisů (srov. § 5 odst. 1, § 45 odst. 1 cit. zák.).
- V případě zamýšleného naložení s majetkem státu ve prospěch nestátního subjektu (viz výše) žadatel v žádosti uvede, jakým způsobem zjišťoval zájem o využití předmětného majetku státu u ostatních organizačních složek státu nebo státních organizací (§ 19 odst. 3 ZMS), popřípadě uvede konkrétní okolnosti a důvody, kvůli kterým upustil od nabídky jiným organizačním složkám a státním organizacím, tj. ze kterých je zřejmé, že takový majetek organizační složky státu ani státní organizace potřebovat nemohou a že ani veřejný zájem nevyžaduje ponechání majetku v rukou státu (§ 15 odst. 2 vyhlášky MF). Z povahy věci lze aplikovat § 15 odst. 2 vyhlášky MF předpokládat i ve většině případů zamýšleného postoupení pohledávky státu.
- V případě prodeje popř. darování ve prospěch nestátního subjektu musí žádost obsahovat výslovné pro-

<sup>28)</sup> Veřejným zájmem dle § 22 odst. 2 ZMS se rozumí zejména převod věci do vlastnictví kraje nebo obce nebo do vlastnictví příspěvkové organizace, krajem nebo obcí založené, jestliže předmět převodu bude sloužit k plnění veřejných úkolů nebo k plnění veřejné služby, kterou kraj nebo obec vykonává jako svou zákonem svěřenou působnost.

hlášení vedoucího organizační složky státu nebo statutárního orgánu státní organizace, že na převáděný majetek nebyl uplatněn restituční nárok, popř. že uplatnění restitučního nároku bylo neúspěšné; současně se uvedou podrobnější okolnosti týkající se restitucí a podle povahy věci se doloží (viz dále).

- Pokud má být předmětem prodeje např. darování ve prospěch nestátního subjektu majetek, jehož původním vlastníkem byly církev, náboženské řády a kongregace, a nabyvatelem má být nestátní subjekt odlišný od tohoto původního vlastníka nebo jeho prokazatelného právního nástupce, žadatel v žádosti uvede skutečnosti a důvody vylučující dopady blokačního ustanovení § 29 zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o půdě").
- V případě prodeje popř. darování (bezúplatného převodu) pozemku ve vlastnictví státu, na kterém se nachází stanovený dobývací prostor nebo který se nachází ve stanoveném chráněném ložiskovém území, žadatel v žádosti uvede skutečnosti a důvody vylučující existenci subjektu, jemuž svědčí přednostní právo na uzavření dohody o pronájmu pozemku nebo kupní smlouvy o prodeji pozemku podle § 20 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), a který toto své právo uplatnil u žadatele způsobem, ježž uvedený zákon stanoví, není-li pozemek převáděn právě tomuto subjektu. Obdobně žadatel postupuje v případě, pokud převáděný pozemek mohl být dotčen termínovanou žádostí oprávněného subjektu podanou podle přechodného ustanovení ke změně horního zákona obsaženého v části třetí čl. IV zákona č. 150/2003 Sb., resp. podle čl. II bodu 3 zákona č. 206/2002 Sb., ve znění zákona č. 150/2003 Sb.
- Mají-li být předmětem prodeje popř. darování ve prospěch nestátního subjektu nebytové objekty (budovy), včetně pozemků s nimi souvisejících, sloužící k výkonu řídicích a správních činností, k reprezentačním účelům a k účelům získávání, zpracování a rozšiřování informací potřebných pro výkon řídicích a správních činností ve smyslu usnesení vlády ze dne 1. února 2006 č. 107, které jsou v majetku České republiky a na které se věcně vztahují tímto usnesením schválené Zásady postupu orgánů státní správy v otázkách dislokace (příloha č. 1 usnesení), a patří-li současně žadatel mezi "státní orgány", na které se uvedené Zásady vztahují, je třeba v žádosti uvést rámcové údaje o výsledku projednání této dispozice v souladu se zmíněným usnesením vlády a jeho přílohami. Dislokační rozhodnutí vlády (usnesení) nebo dislokační rozhodnutí jí zmocněného orgánu vyjadřující souhlas s převodem vlastnictví lze v případě shora uvedených věcí považovat za postačující doklad o splnění podmínky přednostní vnitrostátní nabídky ve smyslu § 19 odst. 3 ZMS a podmínky trvalé nepotřebnosti věci pro stát ve smyslu § 21 odst. 1 ZMS.
- V případě přímého prodeje nemovité věci vybrané osobě (§ 22 odst. 1 ZMS) žadatel v žádosti uvede konkrétní okolnosti a důvody, opodstatňující vhodnost nebo nezbytnost tohoto postupu oproti zjištění a výběru vhodného kupce ve výběrovém řízení, popř. oproti prodeji ve veřejné dražbě (např. uvažovaný nabyvatel je vlastníkem pozemku pod prodávanou stavbou anebo naopak vlastníkem stavby na prodávaném pozemku, prodávaná nemovitost se nachází v areálu uvažovaného nabyvatele, jde o nemovitost, u které vzhledem k jejímu stavu, malé výměře, umístění apod. nelze v daném místě a čase reálně očekávat zájem ze strany jiných osob o odkoupení, získání nemovitosti umožní uvažovanému nabyvateli v daném místě realizovat konkrétní a doložitelný veřejně prospěšný záměr, je dán prokazatelný zájem na urychleném naložení s neatraktivní nemovitostí z důvodu neúměrných nákladů nebo značných hmotných rizik spojených se zajišťováním péče o prodávanou nemovitost po dobu zjišťování a výběru kupce, popř. realizace prodeje ve veřejné dražbě).
- V případě prodeje věci kupci, který byl vybrán ze zájemců zjištěných formou výběrového řízení či jiné obdobné nabídky (§ 21 a násl. vyhlášky), se v žádosti uvedou údaje o způsobu, podmínkách, průběhu a výsledku, popř. důvodech opakování výběrového řízení, resp. jiné obdobné nabídky. To platí obdobně, pokud byl takto zjišťován a vybrán zájemce o postupovanou pohledávku státu.
- Pokud má být s majetkem naloženo s využitím veřejné dražby (§ 24 odst. 2, § 32 ZMS), je třeba v žádosti uvést rámcové údaje o připravované veřejné dražbě a podmínky veřejné dražby.
- V případě zamýšleného naložení s majetkem státu ve prospěch nestátního subjektu (viz výše) žadatel v žádosti uvede pořizovací cenu majetku dle jednotlivých položek a zůstatkovou cenu majetku dle jednotlivých položek (pokud provádí odpisy) aktuálně vedenou v jeho účetnictví, popř. uvede, že jde o majetek, o kterém se neúčtuje; jde-li o majetek, s nímž je žadatel příslušný hospodařit podle § 11 zákona, uvede ocenění jednotlivých položek dle operativní evidence. Uvedené údaje není třeba v žádosti uvádět, pokud jsou v plném rozsahu obsaženy v některém z připojených podkladů, např. v případě darování státního majetku (viz dále).
- V žádosti se uvedou podrobnější údaje a vysvětlení za účelem objasnění okolností a právního důvodu nabytí majetku nestátním subjektem, který majetek hodlá darovat (bezúplatně převést) státu, anebo objasnění okolností a právního důvodu nabytí majetku státem, včetně důvodu pro založení příslušnosti hospodařit s majetkem na straně žadatele, je-li tento majetek zcizován ve prospěch nestátního subjektu, pokud tyto okolnosti a právní důvody jednoznačně a v přehledné podobě nevyplývají z připojených podkladů (viz dále).

- Žadatel v žádosti uvede skutečnosti a důvody, které prokazují, že předložená smlouva s ohledem na převáděný majetek vyžaduje ke své platnosti schválení podle ZMS a že podléhá konkrétně schválení Ministerstvem financí, resp. že nepodléhá schválení Ministerstvem kultury nebo Ministerstvem životního prostředí.
- Skutečnosti a důvody uvedené v žádosti žadatel podle potřeby a povahy věci doloží. S výjimkou vyhotovení smlouvy, k nimž má být připojena schvalovací doložka, se veškeré doklady připojují zásadně v kopiích (i neověřených), protože Ministerstvo financí si podkladové materiály ponechává ve svém spisu a žadateli je nevrací. V případě pochybností o průkaznosti těchto podkladů nebo při jejich snížené čitelnosti si Ministerstvo financí může vyžádat originál, popřípadě ověřenou kopii listiny, a po posouzení žádosti je vrátí žadateli.

K žádosti se připojí zejména:

***při bezúplatném nabývání majetku pro stát od nestátních subjektů (§ 12 odst. 2 zákona)***

1. doklady o vlastnictví, resp. jiném právu převodce, opravňujícím jej ke zcizení majetku ve prospěch státu (zpravidla smlouva, pravomocné rozhodnutí nebo jiná listina),
2. úplný výpis z pozemkové knihy - příslušné knihovní vložky, pokud převodce nabyt nemovitost od státu kdykoli po datu 23. května 1991 (nutné pro vyloučení možnosti, že stát v tomto období pominul případné účinky zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ve znění pozdějších předpisů),
3. aktuální výpis z katastru nemovitostí (jako srovnávací podklad a dokumentace případně provedeného vkladu),
4. podle okolností další doklady, ze kterých bude jednoznačně vyplývat identifikace a specifikace nabývaného majetku,
5. v případě nabývané majetkové účasti v jiné obchodní společnosti než akciové doklady o existenci a působení této obchodní společnosti a o majetkové účasti (obchodním podílu), pokud potřebné údaje nevyplývají z dalších podkladů (např. znaleckého posudku),
6. doklady o majetkoprávních vztazích u nestátního pozemku, pokud je předmětem darování pouze stavba na tomto pozemku, resp. doklady o majetkoprávních vztazích u nestátní stavby na pozemku, pokud by byl předmětem darování pouze tento pozemek (pro účely prověření možných rizik spojených s přijetím daru),
7. v případě převodce - právnické osoby úplný aktuální výpis z obchodního rejstříku; není-li převodce zapsán v obchodním rejstříku, ale v jiném registru právnických osob, aktuální výpis z tohoto registru, platné stanovky a doklad o přidělení IČO; připojí se rovněž doklad o podpisovém právu jednajících fyzické osoby nebo osob, pokud tento údaj z uvedených podkladů již nevyplývá,
8. znalecký posudek o ceně nabývaného majetku zjištěné podle platného cenového předpisu (zák. č. 151/1997 Sb.), který není starší jednoho roku (pokud před podáním žádosti dojde ke změně cenového předpisu, musí být znalecký posudek aktualizován dodatkem),
9. v případě zamýšleného nabytí nezastavěných pozemků a staveb s pozemky stanovisko příslušného orgánu územního plánu ke stávajícímu, resp. budoucímu způsobu využití dané lokality podle územního plánu (pro účely prověření možných rizik spojených s přijetím daru),
10. všechna sepsaná a podepsaná vyhotovení darovací nebo jiné obdobné smlouvy o bezúplatném převodu (s jedním vyhotovením nutno počítat pro spisové účely Ministerstva financí) s úředně ověřenými podpisy převodců na prvořadu smlouvy,

***při převodech majetku státu ve prospěch nestátních subjektů (§ 22 odst. 3, § 24 odst. 2, § 32)***

1. rozhodnutí o nepotřebnosti majetku pro žadatele ve smyslu § 14 odst. 7 zákona (je-li tímto majetkem pohledávka státu, je nutno se v rozhodnutí vypořádat s důvody, které přes obvyklý zájem na vymožení pohledávky příslušnou organizační složkou státu nebo státní organizací vyjádřený povinností uvedenou v § 14 odst. 5 zákona opodstatňují postoupení pohledávky, navíc za podmínek, které vyžadují schválení podle § 32 zákona); k rozhodování o nepotřebnosti majetku podle § 14 odst. 7 zákona nedochází (a rozhodnutí se k žádosti nepřipojuje), pokud s majetkem uvedeným v § 10 zákona nakládá organizační složka stát, která je s tímto majetkem příslušná hospodařit podle § 11 zákona a v době podpisu smlouvy ještě neukončila jeho operativní evidenci z důvodů uvedených v § 15 odst. 3 věta druhá ZMS,
2. dislokační rozhodnutí vlády (usnesen) nebo dislokační rozhodnutí jí zmocněného orgánu vyjadřující souhlas s převodem vlastnictví v případech převodu vlastnictví státního majetku, na které dopadá usnesení vlády č. 107/2006,
3. doklady o tom, že majetek státu byl neúspěšně nabídnut k využití jiným organizačním složkám státu nebo státním organizacím (širší nabídka ve smyslu § 19 odst. 3 ZMS), pokud nejsou splněny podmínky aplikace § 15 odst. 2 vyhlášky; v případě převodu vlastnictví státního majetku, na které dopadá usnesení vlády č. 107/2006, postačí souhlasné dislokační rozhodnutí vlády nebo dislokační rozhodnutí jí zmocněného orgánu (viz výše),

4. při prodeji znalecký posudek o ceně obvyklé v daném místě a čase, který není starší jednoho roku - je dokladem o zákonné minimální hranici pro sjednání kupní ceny; s ohledem na způsoby oceňování nemovitostí a cenové koeficienty stanovené cenovými předpisy (zák. č. 151/1997 Sb. a platná vyhláška o oceňování nemovitostí) lze v praxi se znaleckým posudkem o ceně obvyklé v daném místě a čase ztotožnit znalecký posudek o ceně nemovitosti zjištěné podle cenových předpisů a využít jej jako doklad o minimální hranici pro sjednání kupní ceny (jako podklad pro jednání o výši kupní ceny musí být použit znalecký posudek zpracovaný dle cenových předpisů platných v době podpisu smlouvy; pokud před podáním žádosti dojde ke změně cenového předpisu, musí být znalecký posudek použit jako podklad pro sjednání kupní ceny aktualizován dodatkem),
5. při darování (bezúplatném převodu) nemovitosti znalecký posudek o ceně majetku zjištěné podle platného cenového předpisu (zák. č. 151/1997 Sb. a aktuální vyhláška o oceňování nemovitostí), který není starší jednoho roku, pokud jej má žadatel k dispozici; jinak postačí doklad o ceně majetku dle účetnictví, popř. operativní evidence (viz též obecné zásady) a znalecký posudek není třeba zvlášť za tímto účelem pořizovat,
6. doklad o tom, že převáděný majetek je majetkem státu a že žadatel je oprávněn s majetkem nakládat, tj. zejména nabývací titul dokládající vlastnictví státu (zpravidla smlouva, pravomocné rozhodnutí nebo jiná listina, popřípadě konkrétní zákonná úprava; pokud je takový titul u nemovitosti zřejmý pouze z výpisu pozemkové knihy a sledovaný zápis pochází z doby, kdy zápisy v pozemkové knize měly konstitutivní povahu, postačí předložit úplný výpis z pozemkové knihy i bez listiny, nelze-li ji opatřit) a doklad o příslušnosti žadatele hospodařit s převáděným majetkem (např. hospodářská smlouva nebo opatření řídicího orgánu podle dřívějších předpisů, zřizovací listina, zápis podle § 19 odst. 3 ZMS, opatření podle § 20 ZMS, smlouva podle § 55 odst. 3 ZMS, smlouva uzavřená s Pozemkovým fondem České republiky podle § 2 odst. 5 zákona č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu České republiky, ve znění pozdějších předpisů, konkrétní zákonná úprava zakládající žadateli příslušnost hospodařit s majetkem),
7. úplný výpis z pozemkové knihy - příslušné knihovní vložky (odůvodněno potřebou vyloučit stále aktuální možnost, že na převáděný majetek dopadly účinky zákona č. 172/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů), pokud se nepřipouje již z výše uvedeného důvodu, že nelze opatřit listinu dokládající nabytí nemovitosti státem,
8. aktuální výpis z katastru nemovitostí (srovnávací podklad a dokumentace případně provedeného vkladu),
9. podle okolností další doklady, ze kterých bude jednoznačně vyplývat identifikace majetku, a to i ve vztahu k nabývacím titulům, pokud u pozemků došlo v mezidobí k přečíslování, tj. u nemovitostí např. identifikace parcel, oddělovací geometrické plány, snímky katastrální mapy, výpis z pozemkové knihy, srovnávací sestavení parcel (pokud katastrální úřad pro dané katastrální území již neposkytuje srovnávací sestavení parcel, je třeba vyžádat kopii katastrální mapy s promítnutím bývalého pozemkového katastru), rozhodnutí o přidělení čísla popisného, prohlášení vlastníka bytu nebo nebytového prostoru podle zákona o vlastnictví bytů,
10. v případě převodu nemovitosti v minulosti odevzdané do trvalého užívání podle § 70 hosp. zák., popř. podle předpisů starších doklad o zániku trvalého užívání (před 1.1.2001 - srov. § 59 ZMS, resp. před 30.6.2001 - srov. čl. IV body 1 a 2 zákona č. 229/2001 Sb.), popřípadě o zániku zákonné výpůjčky (§ 59 ZMS, čl. IV body 1 a 2 zákona č. 229/2001 Sb.), není-li zánik této výpůjčky předmětem ujednání obsaženého přímo v kupní nebo darovací smlouvě sjednané se "zákonným" vypůjčitelem jako nabyvatelem, a doklad o právní kontinuitě nebo právním nástupnictví v případě změn u osoby původního trvalého uživatele a "zákonného" vypůjčitele, popřípadě doklad o zániku původního trvalého uživatele nebo "zákonného" vypůjčitele (opatřování těchto podkladů bude aktuální pouze do skončení zákonem stanovené doby pro trvání zákonné výpůjčky, tedy dle stavu platné právní úpravy do 1.1.2007 včetně),
11. v případě zcizení nemovitosti ve prospěch vlastníka sousední nemovitosti (a obdobně též zcizení pozemku ve prospěch vlastníka stavby na tomto pozemku anebo naopak) doklad o vlastnictví nabyvatele k této sousední nemovitosti (a obdobně též ke stavbě na zcizovaném pozemku anebo k pozemku pod zcizovanou stavbou); to platí i v dalších případech, kdy je při převodu argumentováno vlastnictvím nabyvatele nebo jiného subjektu ke konkrétnímu majetku,
12. v případě nabyvatele - právnické osoby úplný aktuální výpis z obchodního rejstříku; není-li převodce zapsán v obchodním rejstříku, ale v jiném registru právnických osob, aktuální výpis z tohoto registru, platné stanoví a doklad o přidělení IČO; připojí se rovněž doklad o podpisovém právu jednající fyzické osoby nebo osob, pokud tento údaj z uvedených podkladů již nevyplývá,
13. průkazné doklady o zjišťování zájemců o koupi (zejm. prezentace výběrového řízení a jeho podmínky a kritérií, včetně dokladu o způsobech uveřejnění, nabídky konkrétních zájemců, protokol o jejich přijetí a vyhodnocení z hlediska splnění obsahových a formálních podmínek) a o výběru vhodného zájemce (protokol o vyhodnocení relevantních nabídek a výběru nejvhodnější nabídky), nejde-li o přímý prodej vybrané osobě,
14. v případě prodeje nebo darování (bezúplatného převodu) spoluvlastnického podílu (§ 140 obč. zák.) jiné osobě než spoluvlastníku doklad o tom, že ostatní spoluvlastníci odmítli využít předkupního práva,
15. vyjádření pozemkového úřadu, že na převáděný státní majetek nebyly uplatněny dosud nevyřádané restituční nároky podle zvláštních předpisů (pokud jejich uplatnění přichází v úvahu); jestliže byl restituční nárok uplatněn u soudu, ale k vydání majetku nedošlo, připojit příslušné pravomocné rozhodnutí o zamítnutí nároku,
16. v případě převodu vlastnictví nezastavěných pozemků a staveb s pozemky stanovisko příslušného orgánu územního plánu k stávajícímu, resp. budoucímu způsobu využití dané lokality podle územního plánu a ke konkrétnímu záměru nabyvatele, v případě převodu nezastavěných pozemků pro účely výstavby pak přímo pravomocné územní rozhod-

nutí, pokud již bylo vydáno (doklady je sledována zejména konfrontace tvrzeného účelu využití ze strany nabyvatele s povolenými možnostmi v daném území a orientační informace o stávající, resp. budoucí míře atraktivnosti zcizované nemovitosti),

17. v případě převodu majetku chráněného zvláštními předpisy (např. zák. č. 20/1987 Sb., v platném znění, zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění) stanovisko příslušného orgánu ochrany z hlediska vhodnosti zamýšlené dispozice a způsobu následného využití, pokud je znám (nejde o schvalování podle § 22 odst. 4 nebo 5 ZMS, nýbrž pouze o odborné stanovisko věcně příslušného orgánu),
18. v případě darování (bezúplatného převodu) a přímého prodeje vybrané osobě podle okolností stanovisko územního samosprávného celku (není-li sám nabyvatelem), a to zejména k vhodnosti této dispozice s ohledem na místní poměry (nejde o odsouhlasení majetkoprávní dispozice územním samosprávným celkem!),
19. všechna sepsaná a podepsaná vyhotovení darovací smlouvy (smlouvy o bezúplatném převodu) nebo kupní smlouvy (s 1 vyhotovením nutno počítat pro spisové účely Ministerstva financí) s úředně ověřenými podpisy nabyvatelů na prvopisu smlouvy,

#### ***při sjednání směnné smlouvy s nestátním subjektem,***

kde je vzhledem k předmětu převodu na nestátní subjekt zapotřebí schválení podle zákona, platí výše uvedené v závislosti na povaze konkrétního případu obdobně (směna se považuje za dvě koupě); protože však stát současně při směně nabývá majetek a nejde o dar, nýbrž o úplatné nabytí, nutno při sjednávání směnné smlouvy ze strany žadatele dodržet i podmínky § 12 odst. 3 a násl. ZMS; k žádosti se proto navíc připojí:

znalecký posudek o ceně majetku nabývaného pro stát směnou, zjištěné podle platného cenového předpisu (zák. č. 151/1997 Sb.), který není starší jednoho roku (pokud před podáním žádosti dojde ke změně cenového předpisu, musí být znalecký posudek aktualizován dodatkem) - slouží pro ověření, zda byl dodržen obecný cenový limit dle § 12 odst. 4 ZMS; pokud by cena nabývaného majetku měla být pro účely směny sjednána v částce vyšší, nutno doložit předchozí souhlas Ministerstva financí s konkrétní vyšší cenou (§ 12 odst. 4 ZMS) - není rozhodující, zda toto navýšení bude plně pokryto směňovaným státním majetkem nebo dorovnáno peněžitým doplatkem ze strany žadatele;

#### ***při prodeji majetku státu ve veřejné dražbě (§ 24 odst. 2 ZMS)***

se schválení Ministerstva financí nepřipojuje ve formě doložky k již podepsané smlouvě, ale poskytuje se předem (§ 44 odst. 3 ZMS); pro podávání žádosti i podklady platí výše uvedené v závislosti na povaze konkrétního případu obdobně, odpadají však zdůvodnění a materiály ve vztahu ke konkrétnímu nabyvateli, resp. jeho zjišťování a nepřikládají se vyhotovení smlouvy. Naopak je na místě podle okolností doložit údaje o připravované veřejné dražbě.

Výše uvedený nástin náležitostí a podkladů je pouze orientační a je třeba jej aplikovat vždy v závislosti na okolnostech konkrétního případu. Pokud z povahy věci vyplývá, že některá výše uvedená náležitost nebo podklad není pro konkrétní případ aktuální, v žádosti se neuvede, resp. takový podklad se nepřipojí. Obdobně lze žádost nebo podklady podle potřeby dále doplnit, je-li to nezbytné pro komplexní posouzení případu, a Ministerstvo financí si může takové doplnění u žadatele, popřípadě zřizovatele i samo vyžádat.

#### **Poznámky**

1. Nabývací titul pro stát i titul zakládající příslušnost žadatele hospodařit s majetkem státu určeným ke zcizení je žádoucí uvádět (citovat) i v příslušném ustanovení smlouvy (obvykle v čl. I). Obdobné údaje by měly být konstatovány též ohledně majetku nabývaného státem v případě darovací smlouvy (smlouvy o bezúplatném převodu) sjednané ve prospěch státu, popř. u směnné smlouvy.
2. Sjedná-li smlouvu státní organizace, je nezbytné v textu smlouvy výslovně vyjádřit, že vlastníkem převáděného majetku je (event. vlastníkem nabývaného majetku se stane) Česká republika a že státní organizace je příslušná s převáděným majetkem státu hospodařit (event. se stane příslušnou hospodařit s nabývaným majetkem). Podobně je třeba postupovat, pokud vlastníkem převáděného majetku je (vlastníkem nabývaného majetku se stane) hlavní město Praha, zatímco smlouvu sjednává přímo konkrétní městská část hl. m. Prahy, která má převáděný majetek pouze svěřen do správy (resp. jí podle zákona o hl. m. Praze bude při nabytí do správy svěřen).
3. V souladu se základními povinnostmi při hospodaření s majetkem (§ 14 ZMS) by se žadatel měl v případě prodeje snažit sjednat co nejvyšší kupní cenu, tedy i nad rámec minima stanoveného v § 22 odst. 1 ZMS.
4. Při prodeji nemovitosti může žadatel v případě potřeby (pochybnosti o správnosti či objektivitě znaleckého posudku, rozsah a hodnota oceňovaných nemovitostí apod.) předem požádat o předběžné vyjádření Ministerstvo financí, odboru 26 - Legislativa majetkových daní a poplatků (odd. 263 - Legislativa a metodika oceňování majetku) k obsahu znaleckého posudku (tato možnost předběžného posouzení má význam pro praktickou relevanci konkrétního znaleckého posudku při sjednávání výše kupní ceny ve smlouvě a má snížit riziko dodatečných změn již podepsané smlouvy, resp. neschválení smlouvy pouze z důvodů nedodržení minimální zákonné hranice pro sjednání kupní ceny). Kladné vyjádření k obsahu znaleckého posudku pak žadatel spolu se znaleckým posudkem připojí k žádosti v rámci ostatních podkladů (viz výše).

5. Zákon nepřipouští přímý prodej vybrané osobě za cenu nižší než je cena v daném místě a čase obvyklá ("se slevou"). Tím není dotčena možnost snížení minimální kupní ceny při zjišťování zájemce o koupi opakovaném pro nezáměr formou výběrového řízení nebo na základě jiné uveřejněné nabídky (§ 22 odst. 2 vyhlášky). Případné zhodnocení prodávané nemovitosti nabývané od státu provedené nabyvatelem lze s nabyvatelem řešit pouze v rámci způsobu úhrady sjednané kupní ceny. Doklady o původu zhodnocení je nutno připojit k žádosti o schválení.
  6. Do výše kupní ceny sjednané při prodeji (resp. stanovené jako minimální kupní cena při výběrovém řízení) by se zásadně měly promítnout i případné náklady vynaložené žadatelem např. na vypracování znaleckého posudku, geometrického plánu apod., pokud je nehradí nabyvatel. Vynaloží-li tyto náklady nabyvatel, nelze kupní cenu o tyto náklady snižovat.
  7. Způsob úhrady kupní ceny by měl být v kupní smlouvě sjednáván tak, aby bylo pro stát minimalizováno riziko nedodržení závazku k úhradě kupní ceny ze strany nabyvatele (tedy pokud možno již při podpisu smlouvy, resp. s doložením její úhrady při podpisu smlouvy, obdobně lze řešit ve vazbě na okamžik platnosti smlouvy, tedy na její schválení Ministerstvem financí - nutno navíc počítat s potřebou operativního doložení úhrady Ministerstvu financí (naopak není správné podmiňovat úhradou kupní ceny účinnost smlouvy, protože odkladem účinnosti se blokuje možnost smluvních stran započít s plněním dle smlouvy, tedy i uhradit kupní cenu); případnou pozdější úhradu kupní ceny je na místě sjednat zásadně jako podmínku podání návrhu na vklad do katastru nemovitostí a pro úhradu stanovit konkrétní termín při současném sjednání možnosti žadatele, např. odstoupit od smlouvy pro nezaplacení kupní ceny). Sjednání částečné nebo dokonce úplné úhrady kupní ceny v době po podání návrhu na vklad a zejména pak po provedení vkladu do katastru nemovitostí by mělo být využíváno pouze výjimečně a zásadně po ověření solventnosti nabyvatele (je žádoucí doložit i Ministerstvu financí). To platí obdobně pro sjednání úhrady kupní ceny ve splátkách (srov. zejm. § 31 odst. 1 ZMS). Pohledávka státu z titulu neuhrazené kupní ceny by měla být podle okolností zajištěna s využitím obvyklých institutů dle obecné právní úpravy (např. zástavní právo, ručení atd.). Efektivnost smluvní pokuty je třeba zvažovat s ohledem na předpokládanou solventnost nabyvatele (dlužníka). Sjednání smluvní pokuty nenahrazuje sankci za prodlení v podobě zákonných úroků z prodlení a ve smlouvě by pro stát povinný požadavek úhrady úroku z prodlení (srov. § 14 odst. 5 ZMS) měl být za účelem dostatečné informace nabyvatele konstatován.
  8. Ve smlouvě je žádoucí pro úplnost a zpravidla i pro dokumentaci zákonem stanovené cenové hranice uvádět vedle ujednání o ceně (popř. vedle ujednání o bezúplatnosti převodu) i údaje o ocenění majetku znalcem; při darování státního majetku postačí údaje o ceně majetku dle účetnictví nebo operativní evidence žadatele (viz výše).
  9. V případě smluvního převodu státního majetku, který se uskutečňuje bezúplatně ve veřejném zájmu, je nezbytné ve smlouvě pamatovat na zajištění toho, aby byl deklarovaný veřejný zájem naplněn, a to formou smluvních závazků nabyvatele především ke konkrétnímu způsobu užívání nabytého majetku a ve směru omezení možností zcizení; pro případ porušení (nedodržení) těchto závazků je současně třeba sjednat přiměřené sankce. Trvání těchto závazků by mělo být sjednáno na dobu úměrnou charakteru, stavu, významu a rozsahu převedeného majetku, jakož i povaze a zaměření konkrétního sledovaného veřejného zájmu.
10. **ZRUŠENO.**
11. Zákonná podmínka schválení pro platnost smlouvy (s odkazem na příslušné ustanovení zákona) by v zájmu informovanosti smluvního partnera měla být ve smlouvě výslovně konstatována, i když tato pasáž bude mít pouze deklaratorní povahu.
  12. Darovací smlouvy sjednávané v případech bezúplatných převodů vlastnictví státních pozemků, jejichž režim s účinností od 30. června 2001 upravuje § 60a ZMS (ve znění zákona č. 229/2001 Sb.), nepodléhají ke své platnosti schválení Ministerstva financí podle ustanovení § 22 odst. 3 ZMS ani schválení Ministerstva životního prostředí podle § 22 odst. 5 ZMS (srov. § 60a odst. 6 ZMS, ve znění zákona č. 229/2001 Sb. a zákona č. 202/2002 Sb.). Uvedená speciální úprava (odchylka) se však netýká případů, kde by předmětem bezúplatného převodu byl pozemek (část pozemku), u něhož je platnost darovací smlouvy podmíněna schválením Ministerstva kultury podle § 22 odst. 4 ZMS.
  13. Nadále zůstává aktuální potřeba sledovat, zda předmětem zamýšleného prodeje či darování není majetek státu, k němuž s účinností od 24. června 1991 vykonává správu Pozemkový fond České republiky podle zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (v řadě případů se právní stav založený citovaným zákonem stále ještě nepromítl do katastru nemovitostí ani do majetkové evidence Pozemkového fondu České republiky a některých organizačních složek státu a státních organizací).
  14. Schválení Ministerstvem financí podle § 12 odst. 2, § 22 odst. 3 i § 32 ZMS je komplexní a vztahuje se k celé smlouvě; pokud by k takto schválené smlouvě byl kdykoli později sjednáván dodatek o její změně, je i platnost takového dodatku podmíněna schválením a výše uvedená metodika se použije obdobně. Pokud Ministerstvo financí rozhodne, že konkrétní smlouvu neschvaluje, tato smlouva nenabývá platnosti; je-li předmětem převodu nemovitost, nelze smlouvu předložit příslušnému katastrálnímu úřadu s návrhem na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí.
  15. Dílčí metodická stanoviska Ministerstva financí k jednotlivým okruhům problémů týkajících se výkladu a aplikace platné právní úpravy hospodaření s majetkem státu, včetně dopadů novely ZMS provedené zákonem č. 22/2006 Sb., se touto aktualizací neruší, zůstávají v platnosti a tento metodický materiál podle své povahy a zaměření průběžně doplňuje.

**Sdělení k ochranným pásmům zvláště chráněných území z hlediska schvalovacího  
oprávnění vybraných ministerstev dle § 22 zákona č. 219/2000 Sb., ze dne 1. února 2010, č. j. 22/14 876/2010**

Ministerstvo financí v souvislosti s realizací svého schvalovacího oprávnění podle § 22 odst. 3 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, v platném znění, (dále jen „ZMS“) upozorňuje na změny v právní úpravě, jež mají vliv na rozlišení případů smluv o převodu vybraného státního majetku do vlastnictví nestátních subjektů, které je oprávněno schvalovat Ministerstvo financí podle uvedeného ustanovení a které naopak nadále vyžadují schválení Ministerstvem životního prostředí podle § 22 odst. 5 ZMS.

Podle platného znění § 22 odst. 5 ZMS schválení Ministerstvem životního prostředí vyžaduje smlouva o převodu pozemku ve zvláště chráněném území a jeho ochranném pásmu s výjimkou silničního pozemku podle § 22 odst. 3 písm. i) ZMS a smlouva o převodu stavby, která se eviduje v katastru nemovitostí, pokud se nachází na pozemku ve zvláště chráněném území a jeho ochranném pásmu, nejde-li o smlouvu podléhající schválení podle § 22 odst. 4 ZMS (tj. schválení Ministerstvem kultury). **Pro aplikaci uvedeného ustanovení je tedy podstatné spolehlivě zjistit, zda se převáděný pozemek nebo stavba nacházejí v ploše území, které je zvláště chráněným územím podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (§ 14 odst. 2) anebo v ploše území, které je podle uvedeného zákona ochranným pásmem takového zvláště chráněného území (§ 37 odst. 1).** Vymezení hranice resp. plochy zvláště chráněných území a případně i jejich ochranných pásem obsahují příslušné vyhlášovací akty (právní předpisy). Pokud se u vybraných kategorií zvláště chráněných území ochranné pásmo nevyhlásí, je jím podle § 37 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. území do vzdálenosti 50 m od hranic zvláště chráněného území.

Dnem 2. ledna 2010 nabyl účinnosti zákon č. 381/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Podle čl. II zákona č. 381/2009 Sb. ochranná pásma chráněných krajinných oblastí, vyhlášená podle dosavadních právních předpisů do dne nabytí účinnosti tohoto zákona, zanikají dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, t.j. **dnem 2. ledna 2010**. Přitom již **od 1. prosince 2009** je účinný upravený § 37 odst. 1 zákona č. 114/2002 Sb., ve znění zákona č. 349/2009 Sb. (zákon č. 349/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 161/1999 Sb., kterým se vyhláší Národní park České Švýcarsko, a mění se zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, účinný prvním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení, k němuž došlo 9. října 2009), podle kterého u chráněných krajinných oblastí přestalo být možno ochranné pásmo vůbec vyhlásit (tato možnost trvá pouze pro národní parky, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace a přírodní památky, stejně jako nadále platí, že jen pro výslovně v § 37 odst. 1 vyjmenované kategorie zvláště chráněných území, tj. národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace nebo přírodní památky, existuje ze zákona ochranné pásmo 50 m od jejich hranice, nebylo-li pro ně ochranné pásmo vyhlášeno). Z uvedeného zároveň vyplývá, že **ochranná pásma jiných zvláště chráněných území než chráněných krajinných oblastí ani jejich vyhlášení nebyla provedenou změnou právní úpravy dotčena**.

Zdůrazňujeme, že zánik ochranných pásem chráněných krajinných oblastí podle čl. II zákona č. 381/2009 Sb. se promítne do přípravy konkrétních majetkoprávních dispozic podle § 22 ZMS, a lze předpokládat, že bude mít dopady i na některé smlouvy, u kterých již schvalovací proces probíhá resp. ke dni účinnosti této zákonné změny (tj. k 2. lednu 2010) probíhal. Nastalá změna způsobila ve vztahu k pozemkům a stavbám nacházejícím se na území zaniklých ochranných pásem chráněných krajinných oblastí automaticky i zánik schvalovacího oprávnění Ministerstva životního prostředí podle § 22 odst. 5 ZMS, protože tyto pozemky a stavby přestaly splňovat podmínku své lokalizace v ochranném pásmu zvláště chráněného území. **Bude však třeba v každém jednotlivém případě zkoumat, zda ve vztahu k takto dotčenému pozemku nebo stavbě nebude konkrétní smlouva o převodu tohoto majetku do vlastnictví nestátního subjektu vyžadovat ke své platnosti schválení Ministerstvem financí podle § 22 odst. 3 ZMS.** U smluv, které do zániku ochranných pásem chráněných krajinných oblastí nebyly Ministerstvem životního prostředí schváleny, proto bude muset žadatel o schválení (příslušná organizační složka státu nebo státní organizace) provést vyhodnocení v tom směru, zda tyto smlouvy nebude třeba předložit ke schválení Ministerstvu financí.

Naopak smlouvy, které Ministerstvo životního prostředí schválilo v souladu se svým oprávněním dle § 22 odst. 5 ZMS před zánikem ochranných pásem chráněných krajinných oblastí, již tímto schválením platnosti nabyly a mohou být předloženy příslušnému katastrálnímu úřadu s návrhem na provedení vkladu vlastnického práva. Případné dodatečné schvalování Ministerstvem financí není na místě, protože akt schválení má význam pro platnost (platné uzavření) smlouvy a v tomto smyslu je rozhodující schválení, které učinilo to ministerstvo, jež k tomu bylo v té době oprávněno. Pozdější změny již nemají na platnost konkrétní smlouvy vliv.

Dopad výše uvedené právní úpravy se v jednotlivých případech může projevit i u smluv, které jsou aktuálně ve schvalovacím procesu u Ministerstva financí, pokud by předmětem převodu byly pozemky nebo stavby, které by se původně nacházely na území ochranného pásma chráněné krajinné oblasti. Ve vztahu k takto dotčeným pozemkům a stavbám by totiž Ministerstvo financí do té doby nebylo oprávněno smlouvu schválit, zánikem ochranného pásma chráněné krajinné oblasti mu však toto oprávnění (v rozsahu § 22 odst. 3 ZMS) vzniklo a schvalovací proces tedy bude moci být dokončen v rámci Ministerstva financí.

Pro úplnost poznamenáváme, že k zákonu č. 114/1992 Sb. byla zákonem č. 381/2009 Sb. dodána i aktuální příloha, obsahující přehled správ národních parků a chráněných krajinných oblastí, jejich sídel a jejich správních obvodů, tvořených národními parky, chráněnými krajinnými oblastmi a jejich ochrannými pásmi, podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.

**Doplňující informace**  
**k problematice zvláště chráněných území podle zákona č. 114/1992 Sb.**

Hranice (resp. plocha území) chráněných krajinných oblastí jako jedné z kategorií zvláště chráněných území podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je vymezena příslušnými vyhlášovacími právními předpisy. Vyhlášovací právní předpisy pro některé chráněné krajinné oblasti kromě samotného vymezení hranice oblastí obsahují ustanovení, jimiž plochu území chráněné krajinné oblasti fakticky rozšiřují.

V rámci aktuálně vyhlášených chráněných krajinných oblastí se jedná o tyto případy:

Blanský les - Na sídelní útvary, jejichž zastavěným územím prochází hranice oblasti, se hledí, jako by celé ležely v oblasti s výjimkou intravilánu města Český Krumlov (srov. § 12 odst. 3 vyhlášky č. 197/1989 Sb.).

Železné Hory - Na sídelní útvary, jejichž zastavěným územím prochází hranice oblasti, se hledí, jako by celé ležely v oblasti. Toto ustanovení se nevztahuje na intravilány měst Chotěboř, Ronov nad Doubravou, Slatiňany a Ždírec nad Doubravou, i když hranice oblasti jimi prochází (srov. § 10 odst. 1 vyhlášky č. 156/1991 Sb.).

Poodří - Na sídelní útvary, jejichž zastavěným územím prochází hranice oblasti, se hledí, jako by celé ležely v oblasti. Toto ustanovení se nevztahuje na intravilán města Ostravy, i když hranice jeho částí prochází (srov. § 10 odst. 1 vyhlášky č. 155/1991 Sb.).

Litovelské Pomoraví - Na sídelní útvary, jejichž zastavěným územím prochází hranice oblasti, se hledí, jako by celé ležely v oblasti s výjimkou intravilánu města Olomouce (srov. § 11 odst. 1 vyhlášky č. 464/1990 Sb.).

Broumovsko - Na sídelní útvary, jejichž zastavěným územím prochází hranice oblasti, se hledí, jako by celé ležely v oblasti. Toto ustanovení se nevztahuje na intravilán města Hronova, i když hranice oblasti jím prochází (srov. § 10 odst. 1 vyhlášky č. 157/1991 Sb.).

V těchto případech se na sídelní útvary, jejichž zastavěným územím prochází hranice oblasti (s případnými výjimkami uvedenými v jednotlivých ustanoveních příslušných vyhlášek) hledí, jako by celé ležely v oblasti, a tedy **tato území mají v uvedeném smyslu shodný status jako primárně vymezené území chráněné krajinné oblasti**. Takto vymezené území nelze zaměňovat s ochranným pásmem, protože je ve svém důsledku přímo územím chráněné krajinné oblasti. Uvedené vymezení je pak třeba respektovat i při aplikaci zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, v platném znění, t.j. **ve vztahu k pozemkům a stavbám nacházejícím se i v takto vymezeném území se u vybraných smluv uplatňuje v rozsahu § 22 odst. 5 cit. zákona schvalovací oprávnění Ministerstva životního prostředí**.

*Pozn. - dle platné právní úpravy (srov. § 2 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) je zastavěným územím vymezené územní plánem nebo postupem podle zákona č. 183/2006 Sb.; nemá-li obec takto vymezené zastavěné území, je zastavěným územím zastavěná část obce vymezená k 1. září 1966 a vyznačená v mapách evidence nemovitostí (tzv. INTRAVILÁN).*

Odlišně od shora uvedených případů je nutno z hlediska § 22 zákona č. 219/2000 Sb., v platném znění, posuzovat ustanovení vyhlášovacích právních předpisů chráněných krajinných oblastí týkající se území, na která se sice také pohlíží, jako by v chráněné krajinné oblasti ležela, ovšem pouze ve věcech územního plánování.

Jizerské hory - V obcích, jimiž prochází hranice oblasti, hledí se ve věcech územního plánování na celý jejich intravilán, jako by ležel v oblasti (srov. čl. 3 odst. 1 výnosu MKI 13853/67).

Jeseníky - V obcích, jimiž prochází hranice oblasti, hledí se ve věcech územního plánování na celý jejich intravilán, jako by ležel v oblasti. Obdobně se hledí na celá lázeňská města Jeseník Lázně, Lipová Lázně a Velké Losiny včetně ochranného pásma přírodních léčivých zdrojů Velkých Losin (srov. čl. 3 výnosu MK 9886/69-II/2).

S ohledem na toto účelové vymezení nemá tímto způsobem určené území plnohodnotný status chráněné krajinné oblasti a z hlediska aplikace zákona č. 219/2000 Sb., v platném znění, **schvalovací oprávnění ve vztahu k pozemkům a stavbám nacházejícím se v takto vymezeném území náleží u vybraných smluv v rozsahu § 22 odst. 3 cit. zákona Ministerstvu financí**.

XXXXXXXXXX

**Přehled odborných útvarů Ministerstva financí**, které se podílejí na zajišťování působnosti ministerstva podle ZMS ve vybraných případech tak, jak pro Ministerstvo financí vyplývá z §§ 12, 22, 26, 27, 34, 36 a 39 zákona č. 219/2000 Sb. (nezahrnuje případy schvalování na základě výhrady Ministerstva financí):

- § 12 odst. 2 - odbor 22 - Majetkoprávní
- § 12 odst. 4 - odbor 26 - Legislativa majetkových daní a poplatků
- § 12 odst. 8 - odbor 14 - Financování kapitol státního rozpočtu I (pro MZV)
- § 22 odst. 3 - odbor 22 - Majetkoprávní (pro OOS a SO, s výjimkou státních podniků v režimu zák.č.111/1990 Sb.)
- odbor 45 - Příprava privatizace majetku státu (pro státní podniky v režimu zák.č.111/1990 Sb.)
- § 26 odst. 1 - odbor 22 - Majetkoprávní
- § 27 odst. 4 - odbor 22 - Majetkoprávní
- § 32 - odbor 14 - Financování kapitol státního rozpočtu I (dle příslušných kapitol)



---

odbor 19 - Financování kapitol státního rozpočtu II (dle příslušných kapitol)  
odbor 23 - Finanční (pro ÚZSVM)  
odbor 48 - Řízení a ekonomika územních finančních orgánů (pro ÚFO)  
§ 34 odst. 3 - odbor 22 - Majetkoprávní  
§ 36 odst. 1 - odbor 14 - Financování kapitol státního rozpočtu I (dle příslušných kapitol)  
odbor 19 - Financování kapitol státního rozpočtu II (dle příslušných kapitol)  
odbor 23 - Finanční (pro ÚZSVM)  
odbor 48 - Řízení a ekonomika územních finančních orgánů (pro ÚFO)  
§ 39 - odbor 22 - Majetkoprávní

## Příloha č. 2

## Jednotlivé druhy majetku

Majetek se pro účely zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších změn (dále „zákon o účetnictví“) dělí na dlouhodobý a krátkodobý.

Dlouhodobým majetkem se rozumí takový majetek, kde doba použitelnosti, popřípadě sjednaná doba splatnosti při vzniku účetního případu, je delší než jeden (>1) rok.

Krátkodobý majetek je majetek, jehož doba využitelnosti je do jednoho roku (<1) nebo kratší než jeden rok (<1). Pokud s ohledem na charakter majetku a závazků objektivně nelze použít uvedená hlediska členění, je rozhodující záměr složky rezortu projevovaný při jejich pořízení.

## A. Dlouhodobý majetek

**Dlouhodobý nehmotný majetek** je definován v § 11 vyhlášky č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky (dále „vyhláška č. 410“) a patří do něho zejména:

- nehmotné výsledky výzkumu a vývoje (účet 012), software (účet 013) a ocenitelná práva (účet 014), s dobou použitelnosti delší než jeden rok, u kterých ocenění převyšuje částku 60.000,- Kč;
- drobný dlouhodobý nehmotný majetek (účet 018) jsou
  - nehmotné výsledky výzkumu a vývoje, ocenitelná práva, pokud jeho doba použitelnosti je delší než jeden rok a ocenění je v částce 7.000,- Kč a vyšší a nepřevyšuje částku 60.000,- Kč,
  - software, pokud jeho doba použitelnosti je delší než jeden rok a ocenění nepřevyšuje částku 60.000,- Kč;
- ostatní dlouhodobý nehmotný majetek (účet 019)
  - odpisovaný, s dobou použitelnosti delší než jeden rok a u kterého ocenění převyšuje částku 60.000,- Kč,
  - neodpisovaný, který obsahuje povolenky na emise a preferenční limity bez ohledu na výši ocenění;
- technické zhodnocení provedené na drobném dlouhodobém nehmotném majetku (účet 01x), jehož ocenění převyšuje částku 60.000,- Kč v rámci jednoho účetního období;
- drobný dlouhodobý nehmotný majetek pod stanovenou hranici (účet 901) jsou nehmotné výsledky výzkumu a vývoje, ocenitelná práva, pokud jejich doba použitelnosti je delší než jeden rok a ocenění nepřevyšuje částku 7.000,- Kč.

**Dlouhodobý hmotný majetek** je definován v § 14 vyhlášky č. 410, pokynem D-300 k jednotnému postupu při uplatňování některých ustanovení zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a člení se na majetek:

**Odpisovaný**

- stavby (účet 021) bez ohledu na výši ocenění a dobu použitelnosti<sup>29)</sup>
  - stavby včetně budov, důlní díla a důlní stavby pod povrchem, vodní díla a další stavební díla podle zvláštních právních předpisů,
  - otvírky nových lomů, pískoven a hlinišť,
  - technické rekultivace, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,
  - byty a nebytové prostory vymezené jako jednotky podle zvláštního právního předpisu,
  - nemovitě kulturní památky, které byly pořízeny koupí, darem, děděním nebo byly již dříve oceněny, například znalcem, nebo pokud se tento majetek stal kulturní památkou v průběhu doby používání,
    - technické zhodnocení majetku uvedeného v § 28 odst. 5 zákona o účetnictví, jehož ocenění jedné položky převyšuje částku 40.000,- Kč,
    - technické zhodnocení nemovitě kulturní památky a církevní stavby oceněné podle § 25 odst. 1 písm. k) zákona o účetnictví;
- samostatné movité věci a soubory movitých věcí (účet 022) jsou samostatné movité věci a soubory movitých věcí se samostatným technicko-ekonomickým určením s dobou použitelnosti delší než jeden rok a ocenění jedné položky převyšuje částku 40.000,-Kč, včetně technického zhodnocení tohoto majetku, jehož ocenění jedné položky převyšuje částku 40.000,- Kč, a předměty z drahých kovů;
- pěstitelské celky trvalých porostů (účet 025), tj. ovocné stromy nebo ovocné keře vysázené na souvislém pozemku o výměře nad 0,25 hektaru v hustotě nejméně 90 stromů nebo 1000 keřů na 1 hektar, a trvalý porost vinné a chmelnic bez nosných konstrukcí;
- drobný dlouhodobý hmotný majetek (účet 028) obsahuje movité věci, popřípadě soubory majetku, které jsou charakterizovány samostatným technicko-ekonomickým určením, u kterých doba použitelnosti je delší než jeden rok a ocenění jedné položky je v částce 3.000,- Kč a vyšší a nepřevyšuje částku 40.000,- Kč. Účetní jednotka může rozhodnout vnitřním předpisem o snížení stanovené dolní hranice. Za drobný dlouhodobý hmotný majetek se považují vždy:
  - a) předměty z drahých kovů, pokud nejsou dlouhodobým majetkem podle odstavce 4, bez ohledu na výši pořizovací ceny a
  - b) věci pořízené formou finančního leasingu, popřípadě bezúplatně převzaté, u kterých ocenění podle § 25 zákona o účetnictví nepřevyšuje částku 40 000 Kč;

<sup>29)</sup> Klasifikace stavebních děl (CZ-CC).

- ostatní dlouhodobý hmotný majetek (účet 029) obsahuje zejména dospělá zvířata bez ohledu na výši ocenění. Dále obsahuje ložiska nevyhrazeného nerostu nebo jejich části koupené nebo nabyté vkladem jako součást pozemku po 1. lednu 1997 v rozsahu vymezeném geologickým průzkumem a za podmínky stanovené v § 66 odst. 2, a to bez ohledu na výši ocenění, a dále obsahuje technické zhodnocení majetku oceněného podle § 25 odst. 1 písm. k) zákona s výjimkou technického zhodnocení, které je uvedeno v položce „A.II.3. Stavby“.
- drobný dlouhodobý hmotný majetek pod stanovenou hranici (účet 902) obsahuje zejména movité věci, u kterých doba použitelnosti je delší než jeden rok a ocenění nepřevyšuje částku 3.000,- Kč;
- technické zhodnocení dlouhodobého hmotného majetku nebo drobného dlouhodobého majetku, jehož ocenění převyšuje částku 40.000,- Kč v rámci jednoho účetního období.

#### **Neodpisovaný**

- pozemky (účet 031) bez ohledu na výši ocenění;
- kulturní předměty (účet 032) obsahuje, bez ohledu na výši ocenění, zejména kulturní památky, sbírky muzejní povahy, předměty kulturní hodnoty, umělecká díla a obdobné věci, a to včetně souborů tohoto majetku. Neobsahuje majetek uvedený v položkách Stavby (účet 021), Samostatné movité věci a soubory movitých věcí (účet 022), Drobný dlouhodobý hmotný majetek (účet 028);

Majetek, který organizace zapůjčila jiné organizace se podle § 51 vyhlášky č. 410 vede v účetnictví jako podmíněná pohledávka z důvodu užívání majetku jinou osobou.

Majetek, který organizace má zapůjčený (cizí majetek) se podle § 53 vyhlášky č. 410 se vede v účetnictví jako podmíněný závazek z důvodu užívání cizího majetku.

#### **Způsoby oceňování**

Účetní jednotky oceňují dlouhodobý nehmotný a hmotný majetek podle

- pořizovací cenou, za kterou byl majetek pořízen, a náklady s jeho pořízením související,
- reprodukční pořizovací cenou, za kterou by byl majetek pořízen v době, kdy se o něm účtuje,
- vlastními náklady u zásob vytvořených vlastní činností přímé náklady vynaložené na výrobu nebo jinou činnost, popřípadě i část nepřímých nákladů, která se vztahuje k výrobě nebo k jiné činnosti,
- vlastními náklady u hmotného majetku kromě zásob a nehmotného majetku kromě pohledávek vytvořeného vlastní činností přímé náklady vynaložené na výrobu nebo jinou činnost a nepřímé náklady, které se vztahují k výrobě nebo jiné činnosti vymezené v souladu s účetními metodami,
- reálnou hodnotou u majetku určeného k prodeji (zejména se jedná o tržní hodnotu nebo ocenění kvalifikovaným odhadem nebo posudkem znalce, není-li tržní hodnota k dispozici nebo tato nedostatečně představuje reálnou hodnotu; metody ocenění použité při kvalifikovaném odhadu nebo posudku znalce musí zajistit přiměřené přiblížení se k tržní hodnotě).

Podle § 55 vyhlášky č. 410 součástí ocenění dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku a technického zhodnocení, s ohledem na povahu pořizovaného majetku a způsob jeho pořízení do okamžiku stanoveného v § 11 odst. 5 nebo § 14 odst. 11 vyhlášky č. 410, **jsou** zejména náklady na

- a) přípravu a zabezpečení pořizovaného majetku, zejména odměny za poradenské služby a zprostředkování, správní poplatky, platby za poskytnuté záruky, expertízy, patentové rešerše a předprojektové přípravné práce,
- b) odvody za dočasné nebo trvalé odnětí zemědělské půdy zemědělské výrobě a poplatky za dočasné nebo trvalé odnětí lesní půdy,
- c) průzkumné, geologické, geodetické a projektové práce, včetně variantních řešení a rozpočtu, zařízení stavenišť, odlesnění a příslušné terénní úpravy, clo, dopravné, montáž a umělecká díla tvořící součást stavby,
- d) licence, patenty a jiná práva využitá při pořizování majetku, nikoliv pro budoucí provoz,
- e) vyřazení stávajících staveb nebo jejich částí v důsledku nové výstavby. Zůstatkové ceny vyřazených staveb nebo jejich částí a náklady na vyřazení tvoří součást nákladů na novou výstavbu,
- f) náhrady za omezení vlastnických práv, náhrady majetkové újmy vlastníkovu nebo nájemci nemovitosti nebo za omezení v obvyklém užívání, jakož i platby za smýcený porost v souvislosti s výstavbou,
- g) úhradu podílu na
  1. oprávněných nákladech provozovatele přenosové soustavy nebo příslušného provozovatele distribuční soustavy spojených s připojením a zajištěním požadovaného příkonu,
  2. účelně vynaložených nákladech provozovatele distribuční soustavy spojených s připojením a se zajištěním požadované dodávky plynu,
  3. účelně vynaložených nákladech dodavatele spojených s připojením a se zajištěním dodávky tepelné energie,
- h) úhrady nákladů za přeložky, překládky a náhradní pozemní komunikaci účetní jednotce, která má vlastnické právo k dotčenému majetku, anebo která hospodář s majetkem státu nebo s majetkem územních samosprávných celků, pokud je účetní jednotka oprávněna k takovéto úhradě nákladů,
- i) zkoušky před uvedením majetku do stavu způsobilého k užívání. Vzniknou-li při zkouškách použitelné výrobky nebo výkony, jsou výnosy z těchto výrobků nebo výkonů součástí provozních výnosů a náklady na ně (bez odpisů) součástí provozních nákladů. Zkouškami nejsou záběh a osvojení, které jako počáteční vícenásobné zahajované výroby jsou součástí nákladů po uvedení majetku do stavu způsobilého k užívání,
- j) zabezpečovací, konzervační a udržovací práce při zastavení pořizování majetku a dekonzervační práce v případě dalšího pokračování v pořizování; pokud je pořizování majetku zastaveno trvale, odepíše se pořizovaný majetek při jeho vyřazení do nákladů

Součástí ocenění dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku a technického zhodnocení zejména **nejsou**

- a) opravy a údržba. Opravou se odstraňují účinky částečného fyzického opotřebení nebo poškození za účelem uvedení do předchozího nebo provozuschopného stavu. Uvedením do provozuschopného stavu se rozumí provedení opravy i s použitím jiných než původních materiálů, dílů, součástí nebo technologií, pokud tím nedojde k technickému zhodnocení. Údržbou se rozumí soustavná činnost, kterou se zpomaluje fyzické opotřebení a předchází poruchám a odstraňují se drobnější závady,
- b) náklady nájemce na uvedení najatého majetku do předchozího stavu,
- c) kurzové rozdíly,
- d) smluvní pokuty a úroky z prodlení, popřípadě jiné sankce ze smluvních vztahů,
- e) nájemné za stavební pozemek, na kterém probíhá výstavba,
- f) náklady na zaškolení pracovníků,
- g) náklady na vybavení pořizovaného dlouhodobého majetku zásobami,
- h) náklady na biologickou rekultivaci,
- i) náklady spojené s přípravou a zabezpečením dlouhodobého majetku vzniklé po uvedení pořizovaného dlouhodobého majetku do užívání.

Ocenění jednotlivého dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku se zvyšuje o technické zhodnocení, k jehož účtování a odpisování je oprávněna účetní jednotka. V případě finančního leasingu se pořizovací cena majetku převzatého uživatelem do vlastnictví zvýší o technické zhodnocení odpisované uživatelem v průběhu užívání a pokračuje se v odpisování z takto zvýšené pořizovací ceny. Ocenění jednotlivého dlouhodobého nehmotného majetku se zvýší o technické zhodnocení, pokud náklady na něj v úhrnu za účetní období převýší částku 60.000,- Kč a technické zhodnocení je v tomto účetním období uvedeno do užívání. Ocenění jednotlivého dlouhodobého hmotného majetku odpisovaného se zvýší o technické zhodnocení, pokud náklady na něj v úhrnu za účetní období převýší částku 40.000,- Kč a technické zhodnocení je v tomto účetním období uvedeno do užívání.

Dlouhodobý hmotný majetek pořízený směnňou smlouvou se ocení pořizovací cenou, jsou-li ceny ve smlouvě sjednány, nebo reprodukční pořizovací cenou, nejsou-li ceny ve smlouvě sjednány.

Ocenění pořízeného pozemku je včetně lesního porostu nebo osázení stromy a keři, pokud nejsou pěstitelským celkem trvalých porostů.

U majetku oceněného podle § 25 odst. 1 písm. k) zákona o účetnictví se jeho ocenění nezvyšuje o technické zhodnocení provedené na tomto majetku.

Ocenění dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku a technického zhodnocení se nesnižuje o dotaci poskytnutou na pořízení majetku. Za dotaci se považují bezúplatná plnění přímo nebo zprostředkovaně poskytnutá podle jiných právních předpisů, ze státního rozpočtu, státních finančních aktiv, Národního fondu, ze státních fondů, z rozpočtů územních samosprávných celků na stanovený účel. Za dotaci se rovněž považují bezúplatná plnění poskytnutá účetním jednotkám na stanovený účel ze zahraničí z prostředků Evropského společenství, nebo z veřejných rozpočtů cizího státu a granty poskytnuté podle jiného předpisu. Dotací se rovněž rozumí prominutí části poplatků, pokud to právní předpis umožňuje a příslušný orgán stanovil prominutou část poplatků za dotaci.

**Technickým zhodnocením** podle § 33 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších změn, se rozumí vždy výdaje na dokončené nástavby, přístavby a stavební úpravy, rekonstrukce a modernizace majetku, pokud převýšily u jednotlivého majetku částku 40.000,- Kč. Rekonstrukcí se pro účely tohoto zákona rozumí zásahy do majetku, které mají za následek změnu jeho účelu nebo technických parametrů. Modernizací se pro účely tohoto zákona rozumí rozšíření vybavenosti nebo použitelnosti majetku.

Technickým zhodnocením podle § 32a citovaného zákona u dlouhodobého nehmotného majetku se považují výdaje na ukončené rozšíření vybavenosti nebo použitelnosti nehmotného majetku anebo zásahy, které mají za následek změnu účelu nehmotného majetku, pokud po ukončení u jednotlivého nehmotného majetku převýší částku 60.000,- Kč.

**Soubor movitých věcí** se zvýší o ocenění věci do souboru dodatečně zařazené. Při vyřazení části souboru movitých věcí se ocenění souboru sníží o ocenění vyřazené části, přičemž míra odepsanosti vyřazené části je shodná s mírou odepsanosti souboru. V evidenci majetku se jednotlivé části souboru a jednotlivé kusy příslušenství vedou věcně a v hodnotovém vyjádření. Pokud se k souboru přiřadí další věc nebo se naopak vyřadí, uvádí se datum přiřazení nebo vyřazení této věci nebo příslušenství.

Soubor majetku se oceňuje podle § 71 vyhlášky č. 410:

(1) Soubor majetku (§ 24 odst. 4 zákona) je tvořen více věcmi a je charakterizovaný samostatným technicko-ekonomickým určením, nebo u kulturních památek, předmětů kulturní hodnoty určením společných znaků jeho částí nebo prvků (dále jen „soubor majetku“) s ohledem na jiný právní předpis. Do souboru majetku nelze zahrnout nemovitou věc, a to ani společně s věcí movitou.

(2) Soubor majetku v případě kulturních památek nebo předmětů kulturní hodnoty se oceňuje

- a) ve výši 1,- Kč, pokud není známa pořizovací cena ani jedné z věcí tvořících soubor majetku, nebo
- b) součtem pořizovacích cen nebo reprodukčních pořizovacích cen všech jednotlivých věcí tvořících soubor majetku.

(3) Pokud dochází ke změnám v rozsahu souboru majetku oceněného podle odst. 2 písm. a), ocenění celého souboru majetku se nemění. Pokud dochází ke změnám v rozsahu souboru majetku v ostatních případech, ocenění souboru majetku se upraví o ocenění věci, které se příslušná změna týká.

(4) Sběrka muzejní povahy, u které není známa pořizovací cena, se oceňuje 1,- Kč; pokud dochází ke změnám v jejím rozsahu, ocenění této sbírky muzejní povahy se nemění. Pokud dochází ke změně rozsahu sbírky muzejní povahy, u které je známa pořizovací cena, ocenění této sbírky muzejní povahy se upraví o ocenění věci, které se příslušná změna týká.

(5) Tvorbu souboru majetku, jeho změny a ocenění dokládá účetní jednotka průkazným účetním záznamem.

### B. Krátkodobý majetek

je materiál do okamžiku spotřeby, jimiž jsou materiál na skladě, pořízení materiálu, materiál na cestě, nedokončená výroba, polotovary vlastní výroby, výrobky, zvířata, zboží na skladě, pořízení zboží a zboží na cestě.

- materiál (účet 11x) je zejména
  - surovina, tj. základní materiál, který při výrobním procesu přechází zcela nebo zčásti do výrobku a tvoří jeho podstatu,
  - pomocné látky, které přecházejí také přímo do výrobku, netvoří však jeho podstatu, například lak na výrobky,
  - látky, kterých je zapotřebí pro zajištění provozu účetní jednotky, například, mazadla, palivo (tj. benzín, nafta apod.), čisticí prostředky,
  - náhradní díly,
  - obaly a obalové materiály, pokud nejsou účtovány jako dlouhodobý majetek nebo zboží,
  - další movité věci s dobou použitelnosti jeden rok a kratší bez ohledu na vyšší ocenění;
- nedokončená výroba (účet 121) obsahuje produkty, které již prošly jedním nebo několika výrobními stupni a nejsou již materiálem, ale také ne ještě hotovým výrobkem. Pod pojem nedokončená výroba se zahrnují rovněž nedokončené výkony jiných činností, kde nevznikají hmotné produkty;
- polotovary vlastní výroby (účet 122) jsou odděleně evidované produkty, to je polotovary, které ještě neprošly všemi výrobními stupni a budou dokončeny nebo zkompletovány do hotových výrobků v dalším výrobním procesu účetní jednotky;
- výrobky (účet 123) jsou předměty vlastní výroby určené k prodeji nebo ke spotřebě uvnitř účetní jednotky;
- zboží (účet 13x) jsou movité věci nabyté za účelem prodeje, pokud účetní jednotka s těmito věcmi obchoduje. Zbožím jsou výrobky vlastní výroby, které byly aktivovány a předány do vlastních prodejen;
- ostatní zásoby (účet 139) jsou zejména chovná zvířata, zvířata ve výkrmu a dále například kožešinová zvířata, ryby, včelstva, drůbež (hejna slepic, kachen, krůt, perliček, hus na výkrm), psi, služební koně, veškerá zvířata v zoologické zahradě bez ohledu na jejich pořizovací cenu.

### Způsoby oceňování

Zásoby se oceňují podle zákona o účetnictví

- zásoby nakoupené pořizovacími cenami,
- zásoby vytvořené vlastními činnostmi včetně přírůstků zvířat vlastními náklady,
- zvířata vlastního chovu (příchovky) se oceňují vlastními náklady, nelze-li je zjistit, reprodukčními pořizovacími cenami, které si stanoví podle ustanovení zákona o účetnictví účetní jednotka sama.

Podle § 57 vyhlášky č. 410 součástí pořizovací ceny zásob **jsou** též náklady související s jejich pořízením, zejména přepravné, provize, clo a pojistné. Součástí pořizovací ceny zásob **nejsou** zejména úroky z úvěrů a půjček poskytnutých na jejich pořízení. Z vnitropodnikových služeb souvisejících s pořizováním zásob nákupem a se zpracováním zásob se do pořizovací ceny zahrnuje pouze přepravné a vlastní náklady na zpracování materiálu.

Náklady na úpravu skladovaného materiálu nebo zboží se považují za náklady související s pořízením zásob a zvyšují ocenění zásob.

V rámci jednoho analytického účtu zásob je nutno používat pouze jeden způsob ocenění.

Nevyfakturované dodávky se ocení podle uzavřené smlouvy, popřípadě odhadem podle příslušných dokladů, které má účetní jednotka k dispozici.

## Příloha č. 3

**Metodický výklad Ministerstva financí**  
č. j. 22/83 730/2009 - 222 ze dne 11. listopadu 2009,  
**k pojmu „přiměřené snížení kupní ceny“**

Právní úprava nakládání s majetkem státu (zákon č. 219/2000 Sb. - dále jen „ZMS“ a prováděcí vyhláška č. 62/2001 Sb. - dále jen „vyhláška k ZMS“) obsah pojmu „přiměřené snížení kupní ceny“ nikde nevymezuje a ani tak učinit nemůže. Jeho výklad je nutno hledat v kontextu základních povinností státu při nakládání s jeho majetkem, tedy kromě jiného především povinnosti neodůvodněně nesnižovat výnosy z něho (§ 14 odst. 1 ZMS) a zároveň při jeho úplatném převodu povinnosti neprodávat jej za cenu nižší, než je cena v čase a místě obvyklá, resp. z této hranice vycházet jako z minima (§ 22 odst. ZMS).

Pokud je vyhlášováno výběrové řízení na prodej jakéhokoliv majetku státu, musí být vyhlášovatelem tohoto výběrového řízení stanovena minimální kupní cena. Znalecký posudek, na základě kterého se stanoví cena minimálně požadovaná, by měl obsahovat jednak cenu zjištěnou podle oceňovacího předpisu a zároveň i cenu obvyklou (§ 2 zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů), a to určenou vylučně na základě porovnání konkrétních uskutečněných prodejů obdobného majetku v dané lokalitě a čase. Do prvního kola výběrového řízení by jako minimálně požadovaná kupní cena pak měla být stanovena částka ve výši odpovídající nejméně té vyšší z obou cen, uvedených ve znaleckém posudku. Připomínáme, že stanovená minimální požadovaná kupní cena je podstatným stimulem pro konkrétní nabídku případných zájemců o koupi. Proto podhodnocení minimální požadované ceny může mít za následek dosažení podhodnocené nabídky.

Pokud na tuto prvotní cenu není nalezen žádný zájemce, lze cenu v dalších kolech přiměřeně snižovat (§ 22 odst. 2 vyhlášky k ZMS). Obecně lze konstatovat, že úvaha, zda a o jakou částku v jednotlivých kolech výběrového řízení minimálně požadovanou cenu snižovat, by měla vycházet z posouzení, zda neúspěch marně proběhlého kola byl ovlivněn skutečně pouze vyšší požadované ceny, nebo zda výběrové řízení nebylo např. nedostatečně prezentováno (malý rozsah inzerce, nedostatečné informace o majetku, nepřiměřeně krátká doba pro podání nabídek apod.), takže případní zájemci ani neměli reálnou možnost se o něm dozvědět, popř. zda přes existující zájem nemohly být konkrétní nabídky hodnoceny např. z důvodu formálních nedostatků. Někdy tak může být zjištěno, že bude vhodnější do dalšího kola minimální kupní cenu zatím nesnižovat. Přiměřenost snižování je pak ovlivňována především povahou, stavem a atraktivitou majetku (lokality, kde se nachází), stejně jako mírou poptávky po majetku tohoto typu.

Pokud ze všech okolností případu vyplývá, že se skutečně jedná o neatraktivní majetek, jehož prodej byl přitom řádně prezentován, proběhlo již marně více kol výběrového řízení s pozvolným snižováním cen, může dojít k razantnějšímu snižování požadované ceny, neboť jiný postup by byl pro stát nehospodárný.

Kupní cenu, dohodnutou na základě výsledků řádně proběhlého výběrového řízení, lze pak považovat za cenu v čase a místě obvyklou (tedy odpovídající zákonné úpravě), byť je i výrazně nižší než ceny uvedené ve znaleckém posudku. Ve výjimečných případech také může dojít až k situaci, kdy je zjištěno, že majetek je v daném místě a v daném čase přes výrazně nízkou minimální kupní cenu neprodejný. Takovýto výsledek pak lze např. využít i pro odůvodnění bezúplatného převodu majetku z vlastnictví státu na třetí osobu z důvodu hospodárnosti uvedeného postupu pro stát.

Z těchto důvodů nelze závazně a konkrétním způsobem (například ve vyhláše stanoveným procentem) snižování minimální požadované kupní ceny v jednotlivých kolech výběrových řízení předepsat. Vyhodnocení výsledků jednotlivých marně proběhlých kol výběrového řízení, a tedy i úvaha o vhodnosti a rozsahu snížení kupní ceny požadované v kole dalším, musí být logicky pouze v pravomoci a odpovědnosti vyhlášovatele výběrového řízení, který má jako jediný přístup k ucelené informaci o tom kterém případě majetkové dispozice.

## Příloha č. 4

**KRAJSKÝ SOUD, OKRESNÍ SOUD ..... XY**

**(Sídlo)**

**ROZHODNUTÍ**  
**o nepotřebnosti majetku podle §14 odst.7 zákona č. 219/2000 Sb.,**  
**o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů**

Česká republika je vlastníkem a *Krajský soud (Okresní soud, Krajské státní zastupitelství xy)* je příslušný hospodařit s movitým/nemovitým majetkem - ..... (*uvést o jaký majetek se jedná*).

Předmětné věci nabyl *Krajský soud (uvést způsob nabytí tohoto majetku)* ..... a jeho pořizovací cena dle účetnictví činí ..... Kč (*slovy* .....).

*Krajský soud xy* nepotřebuje tento majetek k plnění svých úkolů a vzhledem k jeho charakteru lze předpokládat, že tato potřeba nevznikne ani v budoucnosti. Z tohoto důvodu se stal výše uvedený majetek pro tuto organizační složku státu nepotřebnými.

Předmětný majetek bude nabídnut jiným organizačním složkám státu, v případě jejich nezájmu pak jiným fyzickým nebo právnickým osobám.

V ..... dne .....

č. j. ....

\_\_\_\_\_  
podpis, funkce

## Příloha č. 5

## Metodika vedení nehmotného majetku

## I. Základní pojmy

**Dlouhodobý nehmotný majetek - software (druh 013)** je definován v §11 vyhlášky č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou územními samosprávnými celky, příspěvkovými organizacemi, státními fondy a organizačními složkami státu, ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska počítačového programu je to majetek s dobou použitelnosti delší než jeden rok, u kterého ocenění převyšuje částku 60.000,- Kč.

**Drobný dlouhodobý nehmotný majetek - software (druh 018)** hlediska počítačového programu je to majetek s dobou použitelnosti delší než jeden rok, u kterého ocenění nepřevyšuje částku 60.000,- Kč.

Pro účely evidence rozumíme **počítačovým programem** licenci ve smyslu zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Licence je právo užívat dané programové vybavení a nakládání s licencí musí být v souladu se zákonem č. 121/2000 Sb. Rovněž převod licence může proběhnout pouze za podmínek stanovených licenční smlouvou.

## Typy licencí

- License na počítač (PC) je model, kdy je poskytováno oprávnění užívat licenci k počítačovému programu právě na jednom počítači (bez závislosti na tom, kolik zaměstnanců s počítačem pracuje).
- Serverová licence (SRV) je model, který umožňuje volné využití dané licence na serveru instalované, a to pro všechny zaměstnance, kteří se na daný server připojují. Licence může být poskytována na jeden (nebo více) procesor počítače (CPU licence). Využití licence může být časově omezeno. Produkt splňuje podmínky zařazení do (drobného) dlouhodobého nehmotného majetku.
- Multilicence (MULTI) slouží zejména velkým organizacím pro uplatnění přístupu k využití licencí. Obvykle je stanovena multilicence na počítače (servery) dané složky státu či resortu. Multilicence může být omezena maximálním počtem počítačů, které u dané složky licenci využívají. Model multilicence snižuje celkovou cenu za pořízení licencí produktu. Využití multilicence může být časově omezeno. Produkt splňuje podmínky zařazení do (drobného) dlouhodobého nehmotného majetku.
- Shareware (SHARE) jsou označovány produkty, které jsou obvykle volně šiřitelné. Instalace a užívání programu po delší dobu je podmíněno zaplacením ceny, případně registrací u vykonavatele autorských práv k počítačovému programu. Po zaplacení obvykle nabyvatel obdrží kód, který instalaci programu legalizuje, případně odblokuje jeho sníženou funkcionalitu. Produkt splňuje podmínky zařazení do (drobného) dlouhodobého nehmotného majetku.
- Freeware označujeme počítačové programy, které jejich autor dává k dispozici jako volný statek pro všechny potenciální uživatele (může být vyžadována registrace uživatele). Produkt splňuje podmínky zařazení do drobného dlouhodobého nehmotného majetku. Obvykle nevznikají s pořízením tohoto typu licence náklady. Existují-li výdaje nebo náklady spojené se zprovozněním počítačového programu, pak se počítačový program oceňuje cenou pořízení.
- Programové vybavení pořízené současně s počítačem (OEM). Je to jednak základní programové vybavení, jehož existence podmiňuje činnost příslušného technického zařízení (hardware), jako např. operační systém počítače, ovladače periferních zařízení, programy antivirové ochrany atd., a dále i aplikační programové vybavení, jehož instalace na počítač rozšiřuje komfort a použitelnost počítače na úlohách řešených uživatelem. Cena tohoto programového vybavení je součástí ceny počítače. Povinností uživatele je předat s předávanými technickými prostředky i související programové vybavení.

## Ocenění nehmotného majetku

Účetní jednotky oceňují dlouhodobý nehmotný a hmotný majetek podle zákona o účetnictví

- pořizovací cenou, za kterou byl majetek pořízen, a náklady s jeho pořízením související;
- reprodukční pořizovací cenou, za kterou by byl majetek pořízen v době, kdy se o něm účtuje, majetek nabytý darováním, vytvořený vlastní činností, pokud je reprodukční pořizovací cena nižší než vlastní náklady, a nově zjištěný a v účetnictví dosud nezachycený (například inventarizační přebytek), vlastními náklady, tj. přímé a nepřímé náklady bezprostředně související s vytvořením dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku vlastní činností.

## Zhodnocení majetku a technické zhodnocení

- Zhodnocení - update je provedení opravy či aktualizace, popř. úprava pro momentální (nové) podmínky. Jeho podstata spočívá v tom, že se počítačový program uvádí do stavu, ve kterém bude tak jako dříve korespondovat s vnější objektivní realitou. Jde sice o zásah do majetku, ale následkem není změna účelu, ani technických parametrů, ani se nerozšiřuje vybavenost nebo použitelnost. V případě update nejde o technické zhodnocení, jedná se o opravu.
- Technické zhodnocení - upgrade znamená zdokonalení počítačového programu (obvykle nová verze). Jeho podstata spočívá v nových užitečných vlastnostech, které většinou budou na úrovni změny technických parametrů, nebo v rozšíření vybavenosti a použitelnosti. Většinou se formálně odlišuje číslem verze. Upgrade je technickým zhodnocením.



- c) Ocenění nehmotného majetku při technickém zhodnocení
- ocenění jednotlivého dlouhodobého nehmotného majetku se zvýší o technické zhodnocení, pokud náklady na něj v úhrnu za rok převyšují částku 60.000,- Kč a technické zhodnocení je v tomto roce uvedeno do užívání;
  - pokud technické zhodnocení je nižší než stanovená částka, hradí tento výdaj organizační složka státu vždy jako provozní výdaj.

### **Nakládání s majetkem**

#### **a) Poskytnutí (zapůjčení) licence**

Dle § 48 zákona č. 121/2000 Sb., je-li tak sjednáno ve smlouvě, může nabyvatel oprávnění tvořící součást licence zcela nebo zčásti poskytnout třetí osobě (podlicence). Při poskytování oprávnění nedochází ke změně smluvních stran licenční smlouvy. Zapůjčení mezi organizačními složkami státu probíhá na základě zápisu, který je dokladem o nabytí práva k užití licence.

Při poskytnutí licencí programového vybavení zůstávají tyto nadále v majetkové evidenci složky rezortu, která tyto licence poskytuje. Složka rezortu, která licence poskytuje, o tomto poskytnutí neúčtuje. Složka rezortu, které jsou licence poskytnuty, o tomto poskytnutí účtuje na podrozvahovém účtu a poskytnuté licence eviduje jako cizí majetek.

#### **b) Postoupení licence (převod)**

Postoupení licencí je postoupení práva hospodařit s majetkem jiné složce rezortu. Dokladem o postoupení je zápis. Po tomto postoupení dochází k vyřazení příslušného majetku z majetkové evidence u složky rezortu, která majetek postoupila, tzn. u této složky rezortu se snížil počet licencí a snížila se cena majetku v evidenci a účetnictví. Složka rezortu, které byl majetek postoupen, zavede tento majetek do majetkové evidence a účetnictví.

#### **c) Přesun licencí (změna umístění v rámci dané složky)**

Pojem přesun licencí se používá pro přesun licencí v rámci dané složky rezortu.

## **II. Majetková evidence počítačového programu**

### **Dokumentace oprávněnosti užívat počítačové programy**

Základním dokladem o oprávněném použití počítačového programu je zaplacený daňový doklad (faktura).

Oprávněnost používání počítačových programů lze dále prokázat zejména některými z následujících dokumentů: smlouvami na dodávky počítačového programu (pokud byly takoveto smlouvy uzavřeny), příp. dalšími nabývacími doklady,

- a) licenčními smlouvami upravujícími užívání počítačového programu, případně originálními standardizovanými licenčními podmínkami,
- b) doklady týkajícími se registrace užívání v registračním centru nebo obdobné evidenci výrobce či distributora počítačových programů (např. kopie registračních karet),
- c) elektronickými kopiemi odeslaných a přijatých zpráv v případě pořízení počítačových programů dálkovým přístupem.

Tyto dokumenty musí složky rezortu evidovat o veškerých počítačových programech užívaných u každého orgánu státní správy na jediném místě. Odpovědnost za řádné vedení a evidenci nabývací dokumentace nesou složky rezortu. Zároveň jsou složky rezortu povinny zajistit u počítačových programů nově pořizovaných po nabytí účinnosti těchto pravidel uložení a evidenci originálních instalačních médií (disket, CD disků) po celou dobu užívání počítačového programu.

### **Vkládání programového vybavení do majetkové evidence**

#### **- Zásady při vkládání programového vybavení do majetkové evidence**

1. organizační složka státu je povinna evidovat všechny nabytý nehmotný majetek - programové vybavení v APV IRES (Aplikační programové vybavení Informační rozpočtový a ekonomický systém), modulu Evidence software, a to neprodleně po jeho nabytí; při evidenci je nezbytné dodržovat zásady dle dokumentace systému IRES;
2. programové vybavení pořízené současně s počítačem se eviduje jako součást počítače pod inventárním číslem přiděleným tomuto počítači;
3. programové vybavení zakoupené odděleně od pořízení počítače se eviduje samostatně pod samostatným inventárním číslem;
4. při evidenci programového vybavení vyvíjeného na zakázku s dílčími platbami za jednotlivé etapy vývoje se dílčí platby (náklady) účtují na vrub účtu 041 Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek; teprve po dokončení a převzetí díla se majetek eviduje v majetkové evidenci (v celkové hodnotě všech pořizovacích nákladů); po zaevidování majetku se dá pokyn k zaúčtování na vrub účtu 013 Software ve prospěch účtu 041 Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek;
5. pokud obsahuje faktura více položek, pak je nutno pro každou položku vytvořit samostatný „Protokol o převzetí“;
6. členění majetkové evidence na majetek dlouhodobý a drobný dlouhodobý je nezbytné zachovat i v rámci jedné faktury, tzn. že některé položky faktury mohou patřit do majetkové evidence dlouhodobého majetku (druh majetku - 013), jiné do majetkové evidence drobného dlouhodobého majetku (druh majetku - 018);

7. zhodnocení majetku je třeba vyznačit v majetkové evidenci; přesáhne-li celková částka všech zhodnocení za příslušný kalendářní rok 60.000,- Kč, jedná se:

- u dlouhodobého nehmotného majetku o technické zhodnocení, jehož výsledkem je „Protokol o technickém zhodnocení“ (technické zhodnocení = součtu všech zhodnocení za příslušný kalendářní rok; při technickém zhodnocení dojde k navýšení pořizovací ceny); toto technické zhodnocení se provádí na konci kalendářního roku;
- u drobného dlouhodobého nehmotného majetku se technické zhodnocení považuje za nový majetek - dlouhodobý nehmotný, který je třeba zaevidovat do majetkové evidence dlouhodobého nehmotného majetku v ceně technického zhodnocení;

#### **- Postup při vkládání programového vybavení do majetkové evidence:**

1. V systému IRES se majetek eviduje na základě dokladu o pořízení pomocí formuláře FIA014F - „Protokol o převzetí majetku“. Současně je nezbytné vyznačit vazbu mezi „Protokolem o převzetí majetku“ a dokladem o pořízení (viz formulář FIA016F - „Protokol převzetí - vazba na doklady“).
2. Dokladem o zařazení programového vybavení do majetkové evidence je „Protokol o převzetí“, který podepisuje oprávněná osoba. Po zařazení majetku do majetkové evidence je „Protokol o převzetí“ předán k zaúčtování.
3. V případě, že je pořizovacím dokladem faktura, je nutno předat „Protokol o převzetí“ společně s fakturou k proplacení a následně předat oba doklady k zaúčtování.
4. Odpovědná osoba potvrdí zaúčtování programového vybavení na „Protokolu o převzetí“ a jeho kopii postoupí k archivaci.

#### **Zhodnocení a technické zhodnocení programového vybavení**

##### **- Postup při zhodnocení programového vybavení**

1. Zhodnocení programového vybavení se eviduje na základě dokladu o jeho pořízení.
2. V systému IRES se zhodnocení eviduje pomocí formuláře „Zhodnocení majetku“, volaného z formuláře „Inventurní karta majetku“ - FIA002F.

##### **- Postup při technickém zhodnocení programového vybavení**

1. V systému IRES se technické zhodnocení eviduje pomocí formuláře FIA021V - „Technické zhodnocení“ volaného z formuláře „Inventurní karta majetku“ - FIA002F.
2. Dokladem o technickém zhodnocení je „Protokol o technickém zhodnocení“ (formulář „Protokol o technickém zhodnocení“ - FIA025F\*), který podepisuje oprávněná osoba. Po provedení evidence technického zhodnocení je protokol předán k zaúčtování.
3. V případě, že je pořizovacím dokladem faktura, je nutno předat protokol společně s fakturou k proplacení a následně předat oba doklady k zaúčtování.
4. Odpovědná osoba potvrdí zaúčtování technického zhodnocení na „Protokolu o technickém zhodnocení“ a jeho kopii postoupí k archivaci.

#### **Evidence verzí programového vybavení**

Jednotlivé verze programového vybavení se v systému IRES evidují ve formuláři FIA043F - „Evidence upgrade“.

#### **Poskytování programového vybavení**

##### **- Postup při poskytování programového vybavení**

V systému IRES se poskytování programového vybavení eviduje pomocí formuláře FIA040F - „Evidence software“.

1. Dokladem o poskytnutí programového vybavení jiné složce rezortu je „Zápis o poskytnutí podlicence software (výpůjčka)“, jehož vzor je uveden v této metodice. Zápis musí být za každou složku rezortu podepsán oprávněnou osobou.
2. Podepsaný zápis je nezbytné archivovat.
3. Vypůjčitel je povinen vždy do 10. ledna doručit půjčiteli písemnou zprávu o stavu předmětu zápisu k 31.12. uplynulého kalendářního roku z důvodu provádění inventur.

##### **- Prodlužování výpůjček**

1. Po uplynutí doby výpůjčky, nepožádá-li půjčitel o vrácení předmětu výpůjčky, se sjednaná doba výpůjčky automaticky prodlužuje vždy o další rok.
2. Prodloužení výpůjčky se eviduje v systému IRES ve formuláři FIA042F - „Zapůjčené licence SW“.

##### **- Postup při vrácení programového vybavení**

1. Vrácení programového vybavení se v systému IRES eviduje pomocí formuláře FIA040F - „Evidence software“.
2. Dokladem o vrácení programového vybavení je „Zápis o vrácení poskytnuté podlicence software (vrácení výpůjčky)“, jehož vzor je uveden v této metodice. Za obě zúčastněné strany musí zápis podepsat oprávněná osoba.
3. Před uplynutím sjednané doby bezplatného užívání lze užívací vztah ukončit dohodou obou stran učiněnou písemnou formou - rovněž „Zápisem o vrácení poskytnuté podlicence software (vrácení výpůjčky)“.

4. Podepsaný zápis je nezbytné archivovat.

#### **Postupování programového vybavení**

1. K postoupení programového vybavení je nezbytné vyhotovit „Rozhodnutí o nepotřebnosti majetku“, které podepíše k tomu pověřená osoba.
2. V systému IRES se postoupení programového vybavení eviduje ve formuláři FIA040F - „Evidence software“.
3. Dokladem o postoupení programového vybavení jiné složce rezortu je „Zápis o převodu příslušnosti hospodařit se software“, jehož vzor je uveden v této metodice. Zápis musí být za každou složku rezortu podepsán oprávněnou osobou.
4. Podepsaný zápis je nezbytné archivovat.
5. Na základě podepsaného zápisu provede složka rezortu, která programové vybavení postoupila, jeho vyřazení z majtkové evidence a účetnictví.
6. Složka rezortu, které bylo programové vybavení postoupeno, vloží na základě podepsaného „Zápisu o převodu příslušnosti hospodařit se software“ toto programové vybavení do majtkové evidence a účetnictví.

#### **Přesun programového vybavení**

1. V systému IRES se přesun programového vybavení eviduje ve formuláři „Přesun majetku“, který lze vyvolat z formuláře „Inventární karta majetku“ - FIA002F.
2. V případě, že složka rezortu účtuje o přesunu, je třeba vytisknout „Protokol o přesunu“ na formuláři „Protokol o přesunu majetku“ - FIA019F. U složek rezortu, které neúčtují o přesunu programového vybavení se body 2. - 5. neprovádí. Případný „Protokol o přesunu“ má pouze informativní význam.
3. „Protokol o přesunu majetku“ podepíše oprávněná osoba a je dokladem o přesunu programového vybavení.
4. Podepsaný „Protokol o přesunu“ je nezbytné předat k zaúčtování.
5. Odpovědná osoba potvrdí zaúčtování na „Protokolu o přesunu“ a jeho kopii postoupí k archivaci.

#### **Vyřazování programového vybavení z majtkové evidence**

1. Je nezbytné vyhotovit „Rozhodnutí o nepotřebnosti majetku“, které podepíše k tomu pověřená osoba. Vzor „Rozhodnutí o nepotřebnosti majetku“ je uveden v příloze č. 4 Instrukce.
2. Programového vybavení je nutno nabídnout jiným zájemcům formou vystavení na extranetu po dobu minimálně deseti (10) kalendářních dnů a v případě, že se nenajde zájemce, nabídne se ještě formou vystavení na internetu po dobu minimálně deseti (10) kalendářních dnů.
3. Není-li o programové vybavení zájem, je nezbytné předložit likvidační komisi doklady o neupotřebitelnosti majetku a požádat o vypracování návrhu o přebytečnosti nebo neupotřebitelnosti majetku a způsobu naložení s ním.
4. Na základě předchozích kroků je možné provést vlastní vyřazení programového vybavení z majtkové evidence. V systému IRES se provádí vyřazení ve formulářích „Inventární karta majetku“ - FIA002F, FIA040F - „Evidence software“ a „Vyřazení majetku“.
5. Dokladem o vyřazení programového vybavení z majtkové evidence je „Protokol o vyřazení“ (formulář „Protokol o vyřazení majetku“ - FIA020F), který podepíše oprávněná osoba.
6. „Protokol o vyřazení“ je předán do účtárny.
7. Účtárna potvrdí zaúčtování na „Protokolu o vyřazení“ a jeho kopii postoupí k archivaci.
8. Po splnění všech výše uvedených podmínek (body 1-7) lze provést fyzickou likvidaci majetku.

Dokladem o likvidaci je protokol o fyzické likvidaci.

#### **Evidence instalací**

1. V systému IRES slouží k evidenci instalací programového vybavení formuláře FIA044F - „Evidence instalací“, FIA045F - „Balíčky software“ a FIA050F - „Evidence seskupení“.
2. Dokladem o instalaci počítačového programu je instalační protokol.
3. Dokladem o oprávněném nainstalování a užívání všech programů na příslušném počítači je specifikační list.

